

Právní rozbor – společný školský obvod

Dohoda o vytvoření společného školského obvodu ze dne 4.4.2006 je uzavřena dle § 51 občanského zákoníku jako innominátní (čili nepojmenovaná) smlouva, přičemž investiční náklady jsou upraveny v článku VI. velmi obecně, lze říci, že neurčitě (ale dle mne obecnost a neurčitost nezpůsobuje neplatnost dohody v této části ohledně investičních nákladů) a v podstatě za současné situace si zřizovatel může postupně nechat opravit školu, bez možnosti kontroly a sankcí ostatních obcí, které nejsou zřizovatele MŠ a ZŠ. Obecnost smlouvy je výhodná pro zřizovatele, nikoliv pro ostatní členy školského obvodu, považují proto smlouvu za jednostranně uzavřenou, právě v neprospěch ostatních Obcí, kteří nejsou zřizovatelem. Dohoda vytvořila situaci, kdy Obec je povinna plnot finančními dary, ale nemá možnost rozhodovat předem o rozsahu investic a kontrole nad finančními toky.

- v dohodě není stanovena maximální hranice investičních nákladů za kalendářní rok (což může být pro Obce s menším rozpočtem likvidační);
- v dohodě není nikterak stanoveno rozsah a typ investic, na čem se budou i další Obce podílet – součástí dohody mohla být příloha s časovým harmonogramem, aby každá z Obcí dostatečně předem věděla, jaké investice se budou provádět) např. na 5 let s tím, že na další období by byla uskutečněna jednání účastníků a opět proveden harmonogram;
- do částky 25.000,- Kč nemusí zřizovatel ani nic ostatním oznamovat žádat jejich souhlas, což nepovažují za správné;
- dohoda neřeší povinnost zřizovatele zajistit si před předpokládanou investiční akcí souhlas ostatních členů školského obvodu, takže prakticky zřizovatel bude budovat a ostatní s jeho záměrem nemusí souhlasit, pokud však bude postupovat dle čl. VI. dohody – zajistí účast ve výběrovém řízení atd., akci provede a povinnost ostatních obcí; je tak vyloučena rozhodovací právo účastníka poskytující finanční dary;
- prakticky jednotlivé obce mají povinnost poskytovat dary finančních částek, určitou kontrolu mají sice zajištěnou, ale velmi zběžnou, chybí sankce za nedodržení pravidel,
- rozhodně však chybí povinnost předkládat ke kontrole účelovost všechny vložených investic a případné sankce za porušení této povinnosti.

Doporučuji vyvolat jednání všech zúčastněných stran, nejprve možná bez zřizovatele, zjistit si názor ostatních obcí ve stejném postavení a vyvinout veškeré možné úsilí k uzavření nové smlouvy, obsahující konkrétní práva a povinnosti obou stran tak, aby byl vztah založen na rovnoprávnosti.

Znojmo, dne 25.4.2011

Mgr. Sylva Medková, advokát