

Stavební úřad I. stupně Hodonice
Obecní 287, 671 25 Hodonice

Č.j. STÚ 123/11-JS

Hodonice, dne 12.07.2011

Vyřizuje: Jan Stavinoha (Telefon:515 234 310)

E-mail: stavebniurad@hodonice.cz

VÝZVA

vyjádření se k podanému odvolání

Obecní úřad Hodonice, stavební úřad I.stupně, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen 'stavební zákon') ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 06.06.2011 pod č.j. STÚ 123/11-JS rozhodnutí umístění stavby na: **POLYFUNKČNÍ OBJEKT**, Hodonice, na pozemcích p.č. 35, 34/3, 212/1 (GP 1910), 211/10 a 211/7 (GP 1910) v kat.území Hodonice.

Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání účastníci řízení, manželé Medek Ivo a Marie, bytem U Kostela 128, Hodonice.

V příloze Vám, jako účastníkům provedeného řízení, Obecní úřad Hodonice, stavební úřad I.stupně, zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás ve smyslu ustanovení § 86 odst.2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění

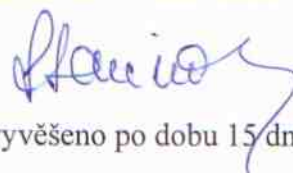
v y z ý v á ,

abyste se ve lhůtě **do 10 dnů** od obdržení této výzvy k němu vyjádřili.

- V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaném odvolání. Rovněž můžete podat návrhy na provedení důkazů.
- K novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným ve vyjádřeních k podanému odvolání se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.
- K vyjádřením podaným po lhůtě se ve smyslu ustanovení § 86 odst. 3 správního řádu nemusí přihlížet.

OBECNÍ ÚŘAD
HODONICE
stavební úřad I. stupně
Tel.: 0624 / 234 310

Jan Stavinoha
vedoucí stavebního úřadu



Toto oznámení Výzvy k vyjádření k podanému odvolání musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů

Vyvěšeno dne: 12. 7. 2011

Sejmuto dne:

Vyvěšeno na elektronické úřední desce s možností dálkového přístupu: 12. 7. 2011

Příloha :
- stejnopis podaného odvolání



OBECNÍ ÚŘAD
HODONICE
stavební úřad I. stupně
Tel.: 0624 / 234 310

Rozdělovník:

Účastníci (dodejky)

Janás Petr a Miroslava, Hodonice, Panská 332, 671 25 Hodonice

Území s ÚP nebo RP (§92 odst.3 zákona č.183/2006 Sb.(stavební zákon)

Další účastníci řízení dle § 85 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb. prostřednictvím veřejné vyhlášky:

Klimuš Miroslav, Hodonice, U Kostela 87, Medek Ivo a Marie, Hodonice, U Kostela 128, Obec Hodonice, Obecní 287, Novák Miroslav, Hodonice, U Kostela 94, Jihomoravský kraj, Správa a údržba silnic, Žerotínovo náměstí 449/3 Brno- Veverí, ČR, O2 Czech republik, a.s., E.ON Česká republika s.r.o., Regionální engineering Znojmo, VAS, a.s. Znojmo, JMP, a.s., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno.

Dotčené orgány (doporučeně)

MěÚ Znojmo - odbor ŽP, nám. Armády č.p. 8, 669 01 Znojmo

Hasičský záchranný sbor JmK, ÚO Znojmo, Pražská 83, 669 03 Znojmo

Krajská hygienická stanice JmK, ÚP Znojmo, Janská č.p. 15, 669 02 Znojmo

Obec Hodonice, Obecní čp.287, 671 25 Hodonice (se žádosti o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, 15. den je posledním dnem oznámení)

STÚ/spis

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
Brno

prostřednictvím

Obecního úřadu Hodonice
Stavebního úřadu I. stupně
Obecní 287
671 25 Hodonice

K číslu jednacímu: **STÚ 123/11-JS**

**Odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Hodonice, Stavebního úřadu I. stupně ze dne 6.6.2011
č.j. STÚ 123/11-JS o vydání rozhodnutí o umístění stavby – Polyfunkční objekt na pozemcích parc.
č. 35, 34/3, 212/1 (GP 1910), 211/10 a 211/7 (GP 1910) k.ú. Hodonice**

Odvolatelé: Ivo Medek, r.č. [redacted] a Marie Medková, r.č. [redacted]
oba trvale bytem U Kostela 128, Hodonice, 671 25 Hodonice

V Hodonicích, dne 28.6.2011

Počet kopií: ³šest krát

Přílohy:

Tímto podáváme v zákonné lhůtě odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Hodonice, Stavebního úřadu I. stupně ze dne 6.6.2011 č.j. STÚ 123/11-JS a domáháme se zrušení tohoto rozhodnutí v celém svém rozsahu. Odvolání směřuje:

- I. proti výroku o vydání rozhodnutí o umístění stavby
- II. proti stanoveným podmínkám pro umístění stavby
- III. proti výroku o námitkách účastníků řízení.

ÚVOD:

Obecní úřad Hodonice, Stavební úřad I. stupně vydal dne 6. Června 2011 rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“) na stavbu - Polyfunkční objekt na pozemcích parc. č. 35, 34/3, 212/1 (GP 1910), 211/10 a 211/7 (GP 1910) k.ú. Hodonice (dále jen „**Stavba**“), a to na základě podané žádosti Petra a Miroslavy Janásových, oba bytem Panská 332, Hodonice.

ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ:

Toto odvolání podáváme, neboť máme za to, že Napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu se zákonem a je věcně nesprávné, a dále že správní řízení v jehož rámci bylo Napadené rozhodnutí vydáno, trpí vadami, pro které je Napadené rozhodnutí nezákonné.

V této souvislosti poukazujeme na skutečnost, že stavební úřad jako správní orgán je povinen v územním řízení postupovat podle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „**stavební zákon**“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správním řádem (dále jako „**správní řád**“), jakož i v souladu s dalšími platnými předpisy (vyhláškami), jež jsou součástí právního řádu České republiky.

Poukazujeme zejména na to, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno:

- a) v rozporu s § 89 odst. 5 stavebního zákona
stavební úřad rozhodl v rozporu s obecnými požadavky na využívání území
- b) v rozporu s § 89 odst. 5 stavebního zákona
stavební úřad se nevypořádal s námitkami účastníků řízení
- c) v rozporu s ust. § 3 správního řádu

(A) Rozpor s § 89 odst. 5 stavebního zákona

Podle ust. §89 odst. 5 stavebního zákona stavební úřad rozhodne o námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem.

V rámci územního řízení jsme mj. uplatnili námitku, že projekt Stavby a její navrhované umístění v rámci dotčených pozemků nerespektuje odstupovou vzdálenost ve vztahu k našemu pozemku, parc. č. 34/2 k.ú. Hodonice. Navrhované umístění Stavby je v rozporu § 25 odst. 5 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, resp. jeho změnou, uvedenou ve vyhlášce č. 269/2009 Sb..

Pro úplnost dodáváme, že na našem pozemku parc. č. 36 k.ú. Hodonice, který bezprostředně sousedí s parc. č. 34/2 k.ú. Hodonice, se v současné době nachází stavba garáže (dále jen „Stavba garáže“). V době povolování (umístování) Stavby garáže jsme byli nuceni posunout vlastní Stavbu garáže nejméně o 2 m od společné hranice s Janásovými. Umístěním Stavby garáže min. 2 m od hranice pozemků manželů Janásových byl stavebním úřadem jasně stanoven charakter daného území. Není proto možné Stavbu posuzovat podle § 25 odst. 6 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a jeho změn.

Podle ust. § 25 odst. 1 vyhl. MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území musí vzájemné odstupy staveb splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

Domníváme se, že navrhované umístění Stavby a její odstup od hranice našeho pozemku parc. č. 34/2 k.ú. Hodonice tak zcela určitě neumožňuje případnou údržbu Stavby.

(B) Další rozpor s § 89 odst. 5 stavebního zákona

Z ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona je zřejmé, že stavební úřad je povinen o námitce účastníka řízení rozhodnout.

Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad se řádně nevypořádal s námitkou, kterou je požadavek na vyhodnocení dopravní infrastruktury s ohledem na zvýšení hustoty bydlení v dané lokalitě, když je zřejmé, že navýšením počtu komerčních i ubytovacích jednotek dojde ke zhoršení dopravní situace. Zde musíme poukázat rovněž na fakt, že projekt Stavby vůbec neřeší dopravu při zásobování provozoven.

Stavební úřad se s touto námitkou v plném rozsahu nevypořádal. Stavební úřad se odkazuje na podmínku č. 7 výroku rozhodnutí, kde stavebníkovi ukládá doložení výše uvedených dokladů (předpokládáme, že má stavební úřad na mysli řešení dopravní situace, případně stanovisko dotčeného orgánu – odboru dopravy, a vzhledem k situaci v místě i stanovisko Dopravního inspektorátu Policie ČR) ke stavebnímu řízení. Domníváme se, že je nepřijatelné, aby stavební úřad takto přesouval věci k řešení v následném řízení. Tyto věci musí být vyřešeny už při umístění stavby a to tak, aby o nich nebyl nejmenší pochyb. Domníváme se, že zde stavební úřad jednal v rozporu se zákonem.

(C) Rozpor s ust. § 3 správního řádu

Podle ust. § 3 správního řádu je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky správního řízení.

Tímto bychom chtěli upozornit na to, že záměr investora sice byl zveřejněn na úřední desce (na stavbě nikoliv), ale zveřejnění nebylo učiněno v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona. Součástí zveřejňované informace nebylo grafické vyjádření záměru. Předložení nekvalitní kopie výkresu situace nelze považovat za dostatečný způsob informování veřejnosti.

Dále se domníváme, že stavební úřad, při podání žádosti a její prozkoumání, nepostupoval v souladu se zákonem. Při jednání bylo totiž zjištěno, že mnoho podkladů pro rozhodnutí v dokumentaci chybí a jako účastníci řízení jsme se nemohli dostatečně seznámit s podklady rozhodnutí. Dle § 45 správního řádu měl stavební úřad žadatele již po podání žádosti vyzvat k doplnění potřebných podkladů, a poté zahájit a vypsát jednání s účastníky řízení. Jedině tak, by byla zajištěna možnost seznámit se se všemi podklady rozhodnutí.

NÁVRH:

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje Napadené rozhodnutí celé zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu I. stupně k novému projednání.

V Hodonicích, dne 28.6.2011



Ivo Medek



Marie Medková