

2/14

## Svazek obcí Tasovice a Hodonice, akcie Vodárenské akciové společnosti

Na základě zápisu výboru Svazku ze dne 28. 6. 2010 v bodu č. 4 budou akcie Vodárenské akciové společnosti a.s., v počtu 713 ks akcií, převedeny na nástupnický Svazek obcí Tasovice a Hodonice.

### Postup

Převod cenných papírů z evidence Centrálního depozitáře cenných papírů, a.s. do evidence České spořitelny, a.s. Převod akcií z evidence České spořitelny, a.s. na Svaz vodovodů a kanalizací Hodonicko a převod akcií ze Svazu vodovodů a kanalizací Hodonicko na Svazek obcí Tasovice a Hodonice.

Převod vyřídila Česká spořitelna, Bc. Martina Kuchřáková. Za převody byly uhrazeny České spořitelně poplatky ve výši celkem 1 800,- Kč.

Převod byl ukončen výpisem z evidence České spořitelny, a.s. na akcie Vodárenské akciové společnosti a.s., v počtu 713 ks akcií, ve vlastnictví Svazku obcí Tasovice a Hodonice.

Dne 9.8.2011 Vodárenská akciová společnost a.s., Soběšická 156 Brno, zastoupená ing. Králem, předsedou představenstva a ing. Josefem Gutem prokuristou Svazu vodovodů a kanalizací měst a obcí, (SVAZ VKMO s.r.o.), Soběšická 156 Brno, na schůzce zástupců obcí, členů Svazku Tasovice a Hodonice, předložili návrh na:

1. Odkoupení akcií za jmenovitou hodnotu akcie 1 000,- Kč/akcii, (okamžitý zisk fin.prostředků)
2. Vstup Svazku obcí Tasovice a Hodonice do SVAZ VKMO s.r.o. (podíl na nákladech x let)
3. Ponechání akcií v majetku svazku (bez podstatného vlivu, čekat x let na výplatu dividend)

Počet akcií 713 ks je 0,32 % z celkového počtu akcií, takže vliv na dění ve společnosti je minimální. Předběžná cena za 1 akcii 1 000,- Kč.

**Po vyslechnutí zástupců VAS Brno a SVAZ VKMO s.r.o. a prodiskutování se zástupci svazku navrhuji jako předseda Svazku obcí Tasovice a Hodonice, akcie prodat za nabídnutou nominální hodnotu 1 000,-Kč/akcii. O využití prostředků bude rozhodnuto zástupci svazku dle potřeb svazku.**

O záměru prodeje mají být informována obecní zastupitelstva členských obcí a měli by vyjádřit své stanovisko.

### **Návrh usnesení č. 10:**

Zastupitelstvo obce Tasovice doporučuje zástupcům obce Tasovice ve Svazku obcí Tasovice a Hodonice, aby prosazovali **prodej** akcií Vodárenské akciové společnosti a.s., v počtu 713 ks akcií, ve vlastnictví Svazku obcí Tasovice a Hodonice, za jmenovitou hodnotu akcie 1 000,- Kč.

**Výsledek hlasování č. 10: Pro            Proti    -    Zdrželi se    -**

**Usnesení č. 10 bylo/ nebylo schváleno.**

S pozdravem Sabáček

2/17

# SMLOUVA

## o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu

### Obec Hodonice

sídlo: Obecní 287, 671 25 Hodonice  
IČ: 00292788  
DIČ: CZ 00292788  
zastoupena: **Petr Korger**, starosta obce  
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
číslo účtu: 1582841399/0800

dále jen „**povinný**“

**a**

### E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem: F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice  
IČ: 280 85 400  
zapsána: v OR vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 1772  
z a s t o u p e n á na základě plné moci ze dne 2. 7. 2008 společností:

E.ON Česká republika, s.r.o.

se sídlem: F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice  
IČ: 257 33 591  
zapsána: v OR vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 15066,  
jednatel: Mgr. Vladimíra Marsová, vedoucí útvaru Všeobecné právo, na základě pověření  
jednatelů ze dne 14. 10. 2010  
Bankovní spojení: Komerční banka a.s., pobočka České Budějovice  
číslo účtu: 1703621/0100

dále jen „**oprávněný**“

spolu uzavírají podle §§151n - 151p zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník v platném znění, a §25 odst.5 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (dále jen „energetický zákon“) ve znění pozdějších předpisů tuto

### smlouvu o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu:

#### ČLÁNEK I.

1. Povinný prohlašuje, že (mimo jiné) je jediným a výlučným vlastníkem nemovitosti - **pozemku parc.č. 211/10, GP 1910** v katastrálním území **Hodonice** (dále jen „zatížená nemovitost“).
2. Zatížená nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo na **LV č. 10001** pro katastrální území Hodonice, obec Hodonice, okres Znojmo.
3. Oprávněný je vlastníkem a provozovatelem zařízení distribuční soustavy - stavby realizované pod názvem: „**Hodonice, příp. do 50m, p. Janás**“. Jedná se o síť technického vybavení, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu (§2 odst.2a energetického zákona).

## ČLÁNEK II.

1. Povinný touto smlouvou v souladu s ustanovením §25 odst.5 energetického zákona ve prospěch oprávněného formou **věcného břemene** zřizuje právo umožňující využití zatížené nemovitosti pro účely zřízení a provozování zařízení distribuční soustavy spočívající v **umístění nového kabelového vedení NN** (dále jen „energetické zařízení“) do - na části zatížené nemovitosti.
2. Průběh a rozsah věcného břemene je vymezen v geometrickém plánu č. **859-1396/2011** zhotoveném firmou ADITIS s.r.o., který dne 10.8.2011 pod č. 1363/2011 ověřil Ing. Zdeněk Drápela a za Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo dne 24.8.2011 pod č. 1059/2011 potvrdila Ing. Eva Pelíšková. Geometrický plán tvoří nedílnou součást této smlouvy.
3. Oprávněný právo odpovídající věcnému břemenu podle této smlouvy přijímá a povinný je povinen toto právo strpět.
4. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou.
5. Povinnost odpovídající věcnému břemenu přechází na každého dalšího vlastníka zatížené nemovitosti.
6. Povinný bere na vědomí, že energetické zařízení je chráněno ochrannými pásmy dle energetického zákona. Ochranné pásmo slouží k zajištění spolehlivého provozu energetického zařízení elektrizační soustavy a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

## ČLÁNEK III.

1. Smluvní strany se dohodly, že věcné břemeno uvedené v čl.II. se zřizuje **úplatně** a to za jednorázovou úplatu v celkové výši **1 000,- Kč bez DPH** (slovy: Jeden tisíc korun českých). K této částce bude připočtena platná sazba DPH.
2. Jednorázová úplata bude povinnému uhrazena na základě daňového dokladu – faktury s termínem splatnosti min. 21 dnů vystavené povinným do 30 dnů od doručení smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu z příslušného katastrálního pracoviště katastrálního úřadu (smlouva opatřena schvalovací doložkou) tj. po provedení zápisu práva do katastru nemovitostí.
3. Daňový doklad - faktura musí být vystavena na **fakturační adresu:**

E.ON Česká republika, s.r.o.

se sídlem: F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

IČ: 257 33 591

DIČ: CZ 257 33 591

zapsána: v OR vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 15066

Bankovní spojení: Komerční banka a.s., pobočka České Budějovice

číslo účtu: 1703621/0100

**Povinná poznámka – označení dodávky na daňovém dokladu (faktuře):**

„Úhrada věcného břemene dle smlouvy E.ON číslo: 4710-157/001/2011-ZN“.

#### ČLÁNEK IV.

1. Povinný a oprávněný berou na vědomí, že právo z této smlouvy vznikne dnem právních účinků vkladu práva do katastru nemovitostí. K nabytí práva odpovídajícího věcnému břemenu je nutný vklad do katastru nemovitostí ve smyslu zákona č. 265/1992 Sb. o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem v platném znění. Právní účinky vkladu vznikají na základě pravomocného rozhodnutí o jeho povolení ke dni, kdy návrh na vklad byl doručen příslušnému katastrálnímu pracovišti KÚ.
2. Návrh na vklad práva do katastru nemovitostí podá oprávněný a povinný ho k tomuto úkonu zmocňuje a to i pro případné zpětvzetí.
3. Náklady spojené s vyhotovením této smlouvy, s vyhotovením geometrického plánu a se zahájením řízení u příslušného katastrálního pracoviště KÚ nese oprávněný.

#### ČLÁNEK V.

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami.
2. Tato smlouva je vyhotovena ve čtyřech stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu.
3. Smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu před podpisem přečetly, s jejím obsahem souhlasí a na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy.
4. Tato smlouva byla schválena usnesením **Zastupitelstva obce** č. .... ze dne .....

*Za povinného:*

V Hodonicích, dne:

*Za oprávněného:*

V Českých Budějovicích, dne:

---

**Obec Hodonice**

**Petr Korger**

starosta obce

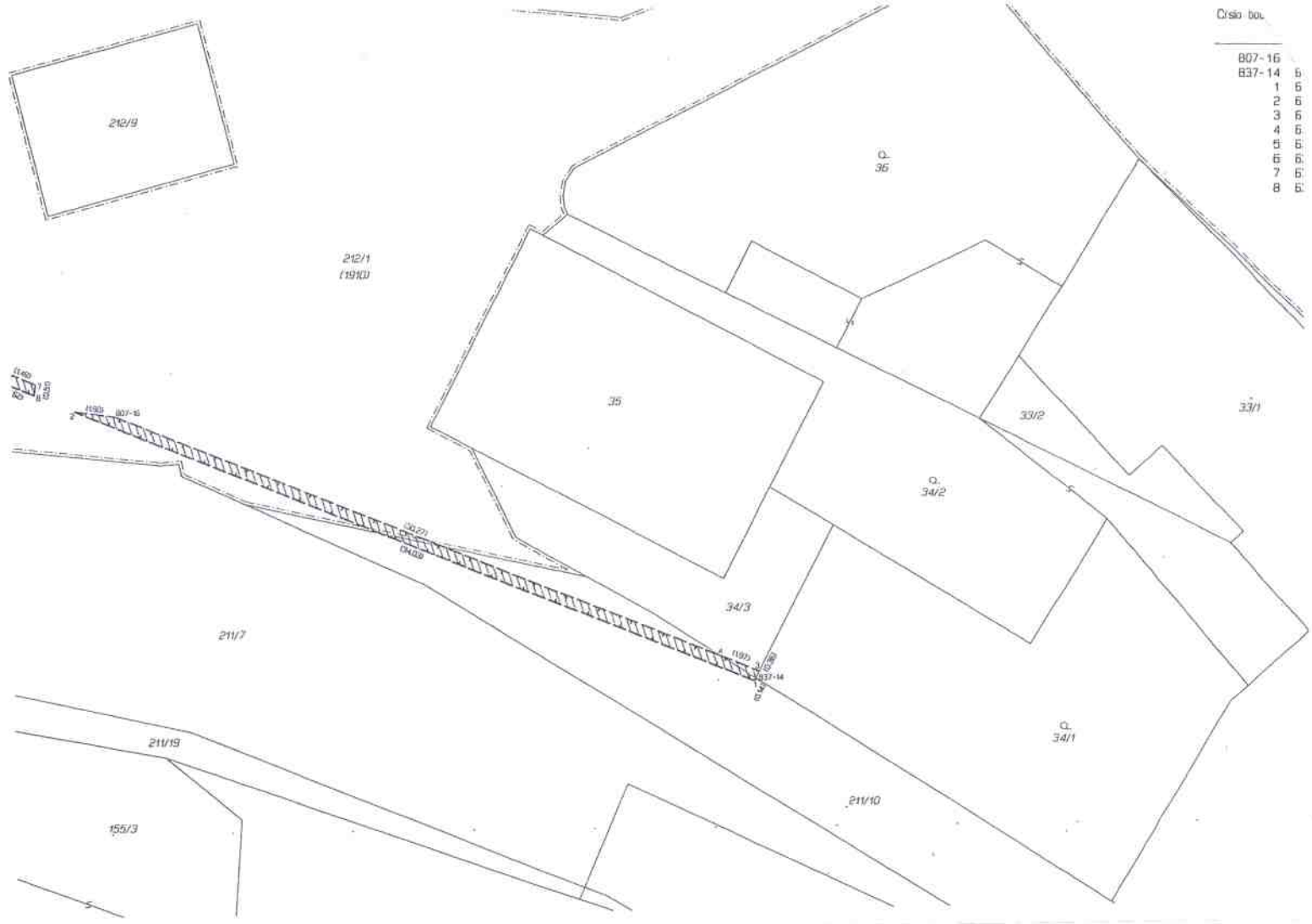
---

**E.ON Distribuce, a.s.**

zastoupená E.ON Česká republika, s.r.o.

**Mgr. Vladimíra Marsová**

vedoucí útvaru Všeobecné právo



VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ									
Dosaavadní stav					Nový stav				
Číslo listu parc. území	Výměra parcely he	Druh pozemku Způsob využití	Výměra parcely he	Druh pozemku Způsob využití	Způsob určení výměry	Porovnání se stavem evidence právních vztahů Číslo listu vlastnosti	Číslo listu vlastnosti	Výměra dílu he	Ornační dílu
34/3						34/3	1022		
211/10					211/10	10001	10001		
212/1						1910	10001		

Oprávněný: dle listin  
 Druh věcného břemene: dle listin

**GEOMETRICKÝ PLÁN**  
 pro vymezení rozsahu věcného břemene

Vyhovitel: Aditis s r.o.  
 Nábřeží 1202/15, 616 00 Brno  
 tel.: 545 215 619

Číslo plánu: 859-1396/2011

Okres: Znojmo

Obec: Hodonice

Katastrální území: Hodonice

Mapový list: ZNOJMO 3-8/1  
 Kez zobrazení výměry je určen pods 877 cels: 2 výměsky  
 z 202007 Sb.

Dosaavadní vymezení bremene byla poskytnuta rozlohou seznamu list  
 v listinu a probíhají namítavých nových kritic, ková by smábny  
 předloženým způsobem.

Náležitosti a přesnosti odpovídá právním předpisům.  
 Katastrální úřad, katastrální pracoviště souhlasí  
 s oděláním parcel.

Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:  
 Ing. Zdeněk Drápel  
 Číslo 10.8.2011

Souhlas katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště potvrzuje:  
 Ing. Eva PELÍŠKOVÁ  
 Číslo 2.4.08.2011

Úředně oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá za odbornou úroveň  
 geometrického plánu, za dostatečnou přesnost měření a za správnost  
 údajů v katastrálním úřadu, katastrálním pracovišti  
 a dle ostatních listin podle právních předpisů.

2/18

Obecní úřad HODONICE	
Došlo dne:	14.9.2011
Číslo jed.:	1
Přílohy:	1 Ad.

V Hodonicích 26.9. 2011

Zastupitelstvo

Obce Hodonice

Věc: Žádost o zdůvodnění přidělení osobního ohodnocení zaměstnancům OÚ Hodonice

Žádám pana Františka Houště o vysvětlení, za co mají zaměstnanci Obecního úřadu v Hodonicích osobní ohodnocení, a zda je každé osobní ohodnocení odůvodněno v nějakém zápisu. Dále se chci zeptat, jak je možné, že paní ing. Vavřínová dostala osobní ohodnocení již v den nástupu (již v den nástupu vykonávala práci nad rámec svých povinností?).

S pozdravem Petr Korger

2/19



# TJ SOKOL Tasovice

Obecní úřad HODONICE

Došlo dne: 14. 9. 2011

Číslo jed.: 1

Přílohy: 1 list.

Obecní zastupitelstvo  
obce Hodonice  
671 25 Hodonice

V Tasovicích, dne 27.9.2011

Vyřizuje: **Jan Vašina**

## **Vážené zastupitelstvo!**

Dovolujeme si požádat o souhlas s bezplatným zapůjčením sálu pro naši mládež, která zde bude nacvičovat na letošní hody.

Děkuji za pochopení

Za výbor

**Jan Vašina**  
předseda

2/20

Výzva k účasti na D.T.S.  
Pokuta 897.086,- Kč + Penále ve stejném j.m.

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

Joštova 8, 601 56 Brno

Celostátní úřad HODONICE

Doba, dne 13.10.2002

Číslo jedn. 12977/02

Přílohy

**Naše značka**

VZ/S191/02-151/5096/02-če

**Datum**

2002-10-22

**Oznámení o zahájení správního řízení**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán, který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „orgán dohledu“ a „zákon“), zahajuje na základě zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu (Věstník NKÚ ročník X, částka 2/2002) z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele – obec Hodonice, Obecní 287, 671 25 Hodonice, zastoupená Františkem Houštem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), učiněných ve veřejné zakázce na dodávku stavby „Dům pečovatelské péče Hodonice“, zadané na základě výsledků obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 31/99 dne 4.8.1999 pod zn. 080976-31/99 podle části druhé zákona (pozn. pokud orgán dohledu uvádí odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgánu dohledu nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele).

Podle § 58 zákona účastníkem tohoto správního řízení je zadavatel.

Orgán dohledu po obdržení a přezkoumání dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) zjistil dále uvedené skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti a které budou podkladem pro rozhodnutí.


1. V dokumentaci není doložen seznam podaných nabídek (§ 27 odst. 1 zákona).
2. Protokol o otevírání obálek ze dne 10.9.1999 nemá náležitosti dané zákonem (§ 30 zákona), a to zejména:
  - u jednotlivých nabídek není v protokolu uvedeno, zda vyhověly kontrole úplnosti a zda bylo prokázáno složení jistoty,
  - protokol není podepsán všemi členy komise pro otevírání obálek.
3. V dokumentaci není doloženo jmenování členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek a jejich náhradníků zadavatelem (§ 31 odst. 1 zákona).
4. Zájemci o veřejnou zakázku EKON, družstvo, Jihlava, PRŮMSTAV BRNO, a. s., Brno, Ing. Bronislav Vala, Valeč, a POZEMSTAV Brno, a. s., Brno, obdrželi podle podacích lístků ze dne 19.8.1999 a 25.8.1999 „doplnění projektové dokumentace“. Nabídky však podalo celkem deset uchazečů o veřejnou zakázku. Z dokumentace není zřejmé, zda změny projektové dokumentace obdrželi všichni uchazeči o veřejnou zakázku.

5. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.9.1999 nemá náležitosti dané zákonem (§ 37 odst. 1 zákona), a to zejména:
- přehled nabídek s uvedením příslušného uchazeče, které komise převzala od zadavatele k posouzení,
  - výsledek posouzení jednotlivých nabídek,
  - seznam nabídek, které komise po posouzení navrhla zadavateli k vyřazení ze soutěže,
  - seznam nabídek, které komise hodnotila,
  - stručný popis způsobu hodnocení nabídek,
  - výsledek hodnocení jednotlivých nabídek,
  - pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení.
6. Ve zprávě je uvedeno, že nabídka uchazeče IMOS – Vodohospodářské stavby Znojmo, spol. s r. o., Znojmo, nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná (nabídková cena uchazeče neobsahovala všechny požadované položky). V dokumentaci však není doloženo rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče ze soutěže (§ 34 odst. 4 zákona).
7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmé, zda zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle kritérií hodnocení stanovených v podmínkách soutěže a zda při hodnocení zohlednil váhu jednotlivých kritérií hodnocení v závislosti na jejich pořadí, které v podmínkách stanovil.
8. V dokumentaci není doložen evidenční list veřejné zakázky (§ 64a zákona).
9. Zadavatel dne 1.10.1999 uzavřel s uchazečem Romanem Arbeiterem smlouvu o dílo v ceně díla 18 937 978,-- Kč. Nabídková cena uchazeče doložená v nabídce však činila 19 590 063,-- Kč. Zadavatel dvěma dodatky k uvedené smlouvě cenu díla navýšil a to:
- dodatkem ze dne 23.12.1999 o 2 169 790, -- Kč,
  - dodatkem ze dne 22.9.2000 o 212 349,-- Kč na celkových 21 320 417,-- Kč (vše vč. DPH).
- Z dokumentace není zřejmé, zda zadavatel při uzavírání dodatků postupoval v souladu se zákonem. Obecný postup je stanoven v § 67 odst. 1 zákona – při použití zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Smlouvou je přitom třeba rozumět jakoukoliv dohodu zadavatele s jiným subjektem o vzájemné úpravě práv a povinností v závazkovém právním vztahu. To znamená i případný „dodatek smlouvy“, pokud se jím mění práva a povinnosti smluvních stran.

Účastník správního řízení se může ve smyslu § 33 správního řádu vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření do 11.11.2002. Účastník řízení může s ohledem na § 19 odst. 1 správního řádu zaslat své vyjádření faxem (05/42161282) a současně podat originál vyjádření k poštovní přepravě. Vzhledem k předloženému spisovému materiálu a s přihlédnutím k obligatornímu písemnému průběhu zadávání veřejných zakázek (§ 68 zákona) orgán dohledu nenařizuje ústní jednání podle § 21 správního řádu. Ostatní práva

a povinnosti účastníka správního řízení upravuje rovněž správní řád. Vzhledem ke složitosti případu a po jeho předběžném posouzení sděluje orgán dohledu podle § 49 odst. 2 správního řádu účastníku řízení, že rozhodnutí bude vydáno ve lhůtě 60 dnů.

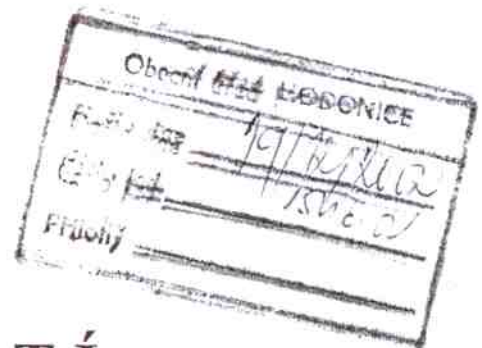
Úřad pro ochranu  
hospodářské soutěže  
Joštova 8, 601 56 Brno  
tel.: 542 161 111 11

  
JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

**Obdrží:**

Obec Hodonice, Obecní 287, 671 25 Hodonice, zast. Františkem Houštěm

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ

Č.j.: VZ/S191/02-151/5936/02-čc

V Brně dne 17. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.10.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – obec Hodonice, Obecní 287, 671 25 Hodonice, zastoupená Františkem Houštěm, starostou obce, učiněných ve veřejné zakázce na dodávku stavby „Dům pečovatelské péče Hodonice“, zadané na základě výsledků obchodní veřejné soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 31/99 dne 4.8.1999 pod zn. 080976-31/99 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel – obec Hodonice – při zadávání veřejné zakázky na dodávku stavby „Dům pečovatelské péče Hodonice“ závažně porušil:

- § 37 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.9.1999 neobsahuje všechny náležitosti v souladu s citovaným ustanovením.
- § 34 odst. 4 téhož zákona tím, že v souvislosti s vyloučením uchazeče IMOS – Vodohospodářské stavby Znojmo, nepostupoval v souladu s citovaným ustanovením.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětná veřejná zakázka již byla realizována, nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., uložit zadavateli opatření k nápravě. Současně nelze ani podle ustanovení § 62 odst. 1 poslední cit. zákona za uvedené porušení zákona ani uložit pokutu, neboť již uplynula tříletá objektivní lhůta, ve které lze sankci uložit.

## Odůvodnění

Na základě zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu (Věstník NKÚ částka 2/2002) si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal od zadavatele obce Hodonice, Obecní 287, 671 25 Hodonice, zastoupené Františkem Houštem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, po jejímž přezkoumání získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., zadavatel. Pozn.: Pokud orgán dohledu dále uvádí odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgánu dohledu nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele (vyhlášení soutěže, uzavření dodatků smlouvy).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 22.10.2002, ve kterém zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k nim vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel své stanovisko k zahájení řízení sdělil dopisem ze dne 8.11.2002, ve kterém uvedl:

- Zadavatel seznam podaných nabídek nepořídil, neboť se domnívá, že „seznam uchazečů v hodnotící tabulce je dostatečným dokladem“.
- Při otevírání obálek všechny podané nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Pokud není protokol o otevírání obálek podepsán všemi členy komise, jedná se o chybu zadavatele.
- Členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek navrhlo a schválilo zastupitelstvo obce.
- Zájemci o veřejnou zakázku EKON, družstvo, Jihlava, PRŮMSTAV BRNO, a. s., Brno, Ing. Bronislav Vala a POZEMSTAV Brno, a. s., Brno, obdrželi „doplnění projektové dokumentace“ písemně, ostatním uchazečům bylo předáno osobně.
- Všechny chybějící náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.9.1999, uvedené orgánem dohledu v oznámení o zahájení řízení, jsou podle názoru zadavatele „zahrnuty do hodnotící tabulky“. Písemně však zpracovány nebyly.
- Vyloučení uchazeče IMOS – Vodohospodářské stavby Znojmo, spol. s r. o., Znojmo, je popsáno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
- Hodnocení nabídek je zahrnuto do hodnotící tabulky.
- Evidenční list veřejné zakázky nebyl zpracován.
- Cenový rozdíl mezi smlouvou o dílo a cenou uvedenou v nabídce vznikl odečtením částky předpokládané na vybudování komunikace, kterou podle dotačních podmínek musel uhradit investor ze svých prostředků.

Zadavatel dopisem ze dne 27.11.2002 doplnil dokumentaci o výzvu jednomu zájemci k podání nabídky ze dne 8.12.1999.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti:

Zadavatel podmínky obchodní veřejné soutěže na dodávku stavby „Dům pečovatelské péče Hodonice“ vyhlásil v Obchodním věstníku č. 31/99 dne 4.8.1999 pod zn. 080976-31/99 podle části druhé zákona. Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Cena služby.
2. Reference.
3. Platební podmínky.
4. Záruka kvality.
5. Vztah k regionu.
6. Odborná způsobilost.
7. Finanční dodavatelská výpomoc.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.9.1999 zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel celkem deset nabídek uchazečů. Na základě jejich posouzení a hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Romana Arbeitera, se kterým uzavřel dne 1.10.1999 smlouvu o dílo v hodnotě 18 937 978,-- Kč vč. DPH.

Zadavatel v průběhu realizace díla dvěma dodatky k původní smlouvě navýšil celkovou cenu veřejné zakázky na konečných 21 320 117,-- Kč. A to:

- Dodatkem ze dne 23.12.1999 o 2 169 790,-- Kč, na základě výzvy výzvu jednomu zájemci k podání nabídky ze dne 8.12.1999,
- dodatkem ze dne 22.9.2000 o 212 349,-- Kč na celkových 21 320 117,-- Kč (vše včetně DPH).

Jak vyplývá z dokumentace, důvodem uzavření dodatků k původní smlouvě byly další požadavky zadavatele na rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky. V dodatku ze dne 23.12.1999 se jednalo o rozšíření stavby o pomocné prostory v suterénu. V dodatku ze dne 22.9.2000 o různé dodatečné úpravy objektu.

#### 1. Postup zadavatele při uzavření smlouvy.

Ke zjištěným skutečnostem, uvedeným orgánem dohledu v oznámení ze dne 22.10.2002 o zahájení řízení orgán dohledu konstatuje, že pokud zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v uvedených případech v souladu se zákonem, je nutno takové úkony zadavatele označit jako porušení zákona. Přitom je třeba rozlišit skutečnosti, které přímo ovlivnily proces výběru nejvhodnější nabídky, tedy závažná porušení zákona, a nedostatky, které na proces výběru neměly praktický vliv a jednalo se tedy o porušení zákona rázu formálního.

K závažným porušením zákona zadavatelem orgán dohledu v šetřeném případě zařadil následující zjištění:

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek je povinna pořídit o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, obsahující náležitosti podle § 37 odst. 1 zákona. Z dokumentace vyplývá, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.9.1999 některé náležitosti dané zákonem neobsahuje, a to konkrétně:

- přehled nabídek s uvedením příslušného uchazeče, které komise převzala od zadavatele k posouzení,
- výsledek posouzení jednotlivých nabídek,
- seznam nabídek, které komise po posouzení navrhla zadavateli k vyřazení ze soutěže,

- seznam nabídek, které komise hodnotila,
- stručný popis způsobu hodnocení nabídek,
- výsledek hodnocení jednotlivých nabídek,
- pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení.

Na základě uvedeného výčtu nedostatků orgán dohledu konstatuje, že neúplnost zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.9.1999, a to zejména absence popisu způsobu hodnocení nabídek, je závažným porušením § 37 odst. 1 zákona.

Popisem způsobu hodnocení nabídek se při hodnocení podle více kritérií rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých hodnotících kritérií (§ 6 odst. 3 zákona), rovněž objasnění principu hodnocení nabídek, spolu s uvedením jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně, v souladu se zákonem a podmínkami soutěže. Zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pouze odkazem na „hodnotící tabulky“, jak ve svém stanovisku ze dne 8.11.2002 uvedl zadavatel, je proto nedostatečné a orgán dohledu je neakceptoval.

Podle § 34 odst. 1 zákona, komise na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže, zadavateli navrhně vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Toto rozhodnutí je zadavatel povinen bezodkladně sdělit příslušnému uchazeči. Jak orgán dohledu z dokumentace zjistil, je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.9.1999 uvedeno, že nabídka uchazeče IMOS – Vodohospodářské stavby Znojmo, spol. s r. o., Znojmo, nebyla z hlediska podmínek soutěže úplná (nabídková cena uchazeče neobsahovala všechny požadované položky). V dokumentaci však není doloženo rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče ze soutěže.

Zadavatel má ze zákona povinnost vyloučit uchazeče, který podal neúplnou nabídku, ze soutěže. Zákon však současně takovému uchazeči dává možnost, pokud s rozhodnutím zadavatele nesouhlasí, bránit se úkonu zadavatele podáním námitek (viz § 53 zákona). Uvedený úkon (vyloučení uchazeče) proto musí být v dokumentaci doložen rozhodnutím zadavatele včetně dokladu o jeho doručení uchazeči (viz § 68 zákona). Nepřezkoumatelnost postupu zadavatele v souvislosti s vyloučením uchazeče IMOS – Vodohospodářské stavby Znojmo posoudil orgán dohledu z výše uvedených důvodů jako závažné porušení § 34 odst. 4 zákona, neboť uvedeným postupem fakticky bylo znemožněno jmenovanému uchazeči podat námitky a tak využít svá zákonem daná oprávnění. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že se nezabýval věcnou stránkou, tedy neposuzoval obsah nabídky jmenovaného uchazeče ve vztahu k podmínkám soutěže.

Mezi porušení zákona formálního rázu orgán dohledu v šetřeném případě zařadil následující skutečnosti:

- V dokumentaci není doložen seznam podaných nabídek s náležitostmi podle § 27 odst. 1 zákona. Údaje však lze dovodit z protokolu o otevírání obálek ze dne 10.9.1999.
- Protokol o otevírání obálek ze dne 10.9.1999 nemá náležitosti dané ust. § 30 zákona, a to zejména: u jednotlivých nabídek není v protokolu uvedeno, zda vyhověly kontrole

úplnosti a zda bylo prokázáno složení jistoty, protokol není podepsán všemi členy komise pro otevírání obálek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek však lze vyvodit, že zadavatel nabídky ve smyslu úplnosti podmínek soutěže posoudil.

- V dokumentaci není doloženo jmenování členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek a jejich náhradníků zadavatelem podle ust. § 31 odst. 1 zákona. Členy komise lze identifikovat z čestného prohlášení o nepodjatosti členů komise ze dne 13.9.1999.
- V dokumentaci není doložen evidenční list veřejné zakázky podle § 64a zákona. Uvedené pochybení lze napravit dodatečným odesláním evidenčního listu na adresu ÚOHS.

Orgán dohledu v této souvislosti zadavatele upozorňuje, že uvedená porušení zákona neposoudil jako závažná pouze v tomto konkrétním případě. V případě opakování nedostatků u jiné veřejné zakázky, by věc posuzoval v jiných souvislostech, nehledě na ust. § 62 odst. 1 zákona, podle kterého může orgán dohledu zadavateli uložit pokutu i za opakovaná porušení zákona. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 1.10.1999. Podle § 62 odst. 1 zákona může orgán dohledu uložit za zjištěná závažná či opětovná porušení zákona pokutu nejpozději do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. V daném případě objektivní tříletá lhůta pro uložení sankce již uplynula, a proto sankci za závažné porušení zákona již nelze uložit. Současně nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, neboť veřejná zakázka již byla realizována.

## 2. Postup zadavatele při uzavření dodatků smlouvy.

Podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona, zákon upravuje závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejich provedení. Postupem stanoveným v zákoně se tedy zadavatel musí řídit vždy, když uzavírá smlouvu, na jejímž základě bude vydávat finanční prostředky. Smlouvou je přitom třeba rozumět jakoukoliv dohodu zadavatele s jiným subjektem o vzájemné úpravě práv a povinností v závazkovém právním vztahu, to znamená i „dodatek smlouvy“, pokud se jím mění práva a povinnosti smluvních stran.

Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona (ve znění platném v době uzavření dodatku ze dne 23.12.1999) se uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky připouští v případě dodatečné nebo opakované veřejné zakázky, pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky.

Z uvedeného ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel při uzavírání dodatku ze dne 23.12.1999 postupoval v souladu se zákonem, neboť výzva ze dne 8.12.1999 jednomu zájemci k podání nabídky byla učiněna v průběhu realizace veřejné zakázky, dodatečná veřejná zakázka svým rozsahem nepřekročila 50 % ceny původní veřejné zakázky (dodatek činí cca 12,5 % z původní ceny) a i předmětem plnění (rozšíření stavby o pomocné prostory v suterénu) jde nepochybně o dodatečné rozšíření původního předmětu plnění.

Uzavření dodatku ze dne 22.9.2000 smlouvy ve výši 212 349,-- Kč vč. DPH orgán dohledu posoudil a akceptoval jako veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu § 49b zákona (ve znění platném v době uzavření dodatku smlouvy), podle kterého u veřejných zakázek do výše budoucího peněžitého závazku 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty může zadavatel rozhodnout o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění.

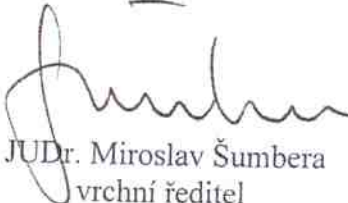
Orgán dohledu považoval uzavření obou dodatků za samostatné veřejné zacházky, neboť vycházel z ust. § 67 odst. 1 zákona cit: „Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce“. Pouze v případě, pokud by zadavatel uzavřel oba dodatky ve stejném rozpočtovém roce (např. v roce 2000), považoval by orgán dohledu oba dodatky za jednu veřejnou zakázku, kdy výše peněžitého závazku by se rovnala součtu finančního plnění z obou uzavřených dodatků smlouvy.

Orgán dohledu posuzoval postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení vždy podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž poukazuje na právní důsledky vyplývající z ust. § 70 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.



  
JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Obdrží účastník správního řízení:

Obec Hodonice, Obecní 287, 671 25 Hodonice, zast. Františkem Houštem

# MINISTERSTVO FINANCÍ

Letenská 15, 118 10 Praha 1  
Ústřední finanční a daňové ředitelství  
skupina 051  
pracoviště Lazarská 7, Praha 1

V Praze 13. 7. 2004

Obec Hodonice

671 25 Hodonice

IČO: 00292788

Obecní úřad HODONICE	
Dne: 16. 7. 2004	
Číslo jedn.: 131	
Přílohy:	

Č.j.: 52/77 728/2004 - 525

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo financí ve věci vaší žádosti ze dne 31.5.2004, postoupené Finančním ředitelstvím v Brně dne 31.5.2004, pod č.j. 3410/04/FŘ/170, o prominutí odvodu a penále, rozhodlo takto:

žádosti se vyhovuje a dle § 78 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), dle ustanovení § 30 odst. 7 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní“)

### promíjí se

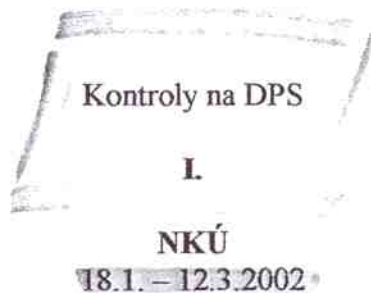
1. odvod 897 086,- Kč, uložený Finančním úřadem ve Znojmě, platebním výměrem ze dne 27.4.2004, pod č.j. 56858/04/346980/1281

2. penále 897 086,- Kč, předepsané Finančním úřadem ve Znojmě, platebním výměrem ze dne 27.4.2004, pod č.j. 57212/04/346980/1281.

Dle ustanovení § 55a odst. 4 zákona o správě daní nejsou proti tomuto rozhodnutí opravné prostředky připuštěny.



  
Ing. Bc. Robert Szurman  
ústřední ředitel skupiny 051



Prostředky státního rozpočtu určené na podporu výstavby a technickou obnovu domů s pečovatelskou službou

II.

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE  
17.12.2002

Oznámení o zahájení správního řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů učiněných ve veřejné zakázce na dodávku stavby Domu s pečovatelskou službou v Hodonicích

III.

FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ BRNO odd. cenové kontroly  
14.2. - 7.4. 2003

body, které byly vytýkány stěžovatelem	odpovědi FŘ stěžovateli
1) Předražené - chybně vypočítané nájemné	V r. 2002 platila pro stanovení nájemného vyhl. 176/1995 Sb a ne vyhl. 245/95 Sb., jak ve své žádosti uvádíte. Stanovené max. zákl. měsíční nájemné bylo v souladu s ustanovením vyhlášky o nájemném.
2) Špatně vypočítaná a námi, pro výpočet spotřeby tepla, používaná započitatelná plocha bytu = překročení zákl. maxim. měs. nájemného	Ve Vašem případě je započitatelná plocha bytu 16,79 m <sup>2</sup> , jak máte uvedeno v evidenčním listu nájemného. Z údajů námi zjištěných vyplývá, že nebylo překročeno základní měsíční nájemné.
3) Chybné vyúčtování služeb za UT a TUV	Vyúčtování cen služeb mělo být provedeno odděleně za rok 2000 a 2001.

Závěr kontroly FŘ Brno vůči Obci Hodonice :  
bylo vydáno ROZHODNUTÍ o uložení pokuty za porušení cenových předpisů Obci Hodonice ve výši 5 000,- Kč.

13.7. 2004 - Rozhodnut' Min. financí o prominutí odvodu a penále.  
(Posti-h redovan' DPS ?)  
Dobrájmi financemi DPS 16.11. 2000!!

**IV.**

**FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ BRNO odd. finančních revízi**

Veřejnosprávní kontrola zaměřená na správnost požití prostředků systémové investiční dotace  
poskytnuté ze státních prostředků v letech 1999 – 2000  
8.9. – 30.9 2003

**V.**

**FÚ ZNOJMO**  
Daňová kontrola  
3.12.2003

**13.7.2004 ROZHODNUTÍ MINISTERSTVA FINANCÍ**  
o prominutí odvodu a penále

Kačka – software  
Ing. Radek Kačena  
Rudoleckého 15  
669 02 Znojmo

Obec Hodonice – Dům s pečovatelskou službou  
Obecní 404  
671 25 Hodonice

Věc: Finanční ředitelství

V návaznosti na cenovou kontrolu, provedenou Finančním ředitelstvím Brno, Vám musím sdělit, že jsem začal s DPS spolupracovat v březnu 2002, v době, kdy už byla některá vyúčtování hotova. V této době jsme provedli vyúčtování do konce roku 2001.

Jelikož z vlastní zkušenosti vím, že nejhorší je lidem brát hotová vyúčtování a dávat jim vyúčtování nová a jelikož vím, že některá DPS či správy majetku měst provádějí vyúčtování od dubna do března, tak mě ani nenapadlo navrhnout DPS zrušení hotových vyúčtování a provést je tak jak nařídila kontrola z finančního ředitelství.

Jelikož postupuji podle přání klienta, není v mojí pravomoci cokoli měnit. Pokud si myslím, že klient může konat nesprávně, tak jej na to upozorním, ale konečné rozhodnutí je na klientovi. V našem případě jsem nepovažoval za nutné rušit již hotové vyúčtování a vyúčtovávat rok 2000 zvlášť. Považoval jsem za nutné provést vyúčtování do konce roku 2001 a to jsem také DPS navrhl a DPS tento můj návrh akceptovalo a vyúčtování jsme tak provedli.

Odpovědnost mám pouze za funkčnost programu, který používá a pracuje s údaji, které si zadá sám klient.

Na závěr chci říct, že mě mrzí, jak kontrola dopadla.

Radek Kačena  
Kačka - software

Kačka - software

Rudoleckého 15, 669 02 Znojmo

**Zápis č. 7**  
**ze zasedání zastupitelstva Obce Hodonice**  
**konaného dne 16.4.2003 na OÚ v Hodonicích**

Účast:

Přítomno je osm z 11 členů zastupitelstva, omluveni jsou Běhavková Marie a František, neomluven - mgr. Šopák Vlastimil.

Ověřovatelé: Seidl Stanislav, ing. Špillar František

Program:

- 1/ Kontrola usnesení
- 2/ Plán úklidových a stavebních prací v obci v roce 2003
- 3/ Hospodaření s obecním majetkem
- 4/ Různé

ad 1/

Kontrola usnesení

Žádost ing. Krupičky, Hodonice 289 o odkoupení pozemku p.č. 876/1  
Návrh: pozemek odprodat, do kupní smlouvy dát břemeno /plynová přípojka pro Prokešovy/  
Vyhотовit geometrický plán, který určí výměru, cena 44,- Kč/m<sup>2</sup> – příprava odprodeje  
části pozemku

Hlasování: 8 členů je pro tento návrh  
(Do schůze se dostavil ing. Špillar).

Lokalita vedle Prokeše a Krupičky – pro budoucí výstavbu, pozemky připravit, požádat  
PF ČR převod pozemků na obec, Oslovit Fr. Barabáše – uloženo starostovi

Paní Běhavková – zaplacení penále za opož  
děné platby 2583,,50 Kč. Během měsíce uhradit penále jiné než za rok 2002. Pokud chce  
pronájem zachovat, platby dodržovat  
v termínu, jinak nájem ukončit.-  
Hlasování: 8 čl. je pro tento návrh. 1 se zdržel hlasování

Možnost zhodnocení fin. prostředků obce – inf. přednesl St. Seidl. Finance uložit do 4  
fondů, část ponechat na bytovky a ČOV.  
Zastupitelstvo bere na vědomí.

Zasíťování pozemků na ulici „Pod Hřbitovem“. Cenové nabídky shruba stejné kolem 440  
tis. Kč od všech tří firem. Částka se dá snížit o výkopové práce, které si udělají sami.  
Dále odečet za HUP, vodovodní přípojku. Obec by tak zaplatila 250. tis. Kč  
Hlasování: 7 členů je pro návrh, 1 se zdržel hlasování, 1 je proti návrhu

Mateřská škola – uzavření ve dnech 7. – 18.7.2003  
Hlasování: 9 členů je pro návrh.

Mešková Zdena - žádost o odkoupení 24 ks židlí za cenu 100,-Kč/ks  
Hlasování: 8 čl. je pro návrh, 1 se zdržel hlasování

Žádost o pracovní místo - Brno -

Jaroslav Procházka, Tasovice 411 – žádost o písemné vyjádření důvodu, proč mu nebyl schválen pronájem v DPS – zastupitelstvo trvá na původním rozhodnutí, nikomu nezdůvodňuje hlasování, každý hlasuje za sebe

Jaroslav Procházka, Tasovice 411 – žádost o projednání zamítnuté plynofikace na p.č.631/1 na základě přiložených podkladů pro p.č. 43 Na Vinici. Obec vše vyřídí – projekt na plyn a vodu na hranici p.č.631/1, připraví nabídku, vyzve Procházku, aby uhradil větší část předpokládaných nákladů předem  
Hlasování: 9 členů je pro návrh

Žádost o bezúplatný převod p.č. GP 1900, 1910 a 498 od PF ČR  
Hlasování: 9 členů je pro návrh

Zákon o poskytnutí informací 106/1999 Sb., § 5 – sazebník za poskytování informací, zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru a starostovi připravit sazebník

VI. Závěrka – Ventureal Brno – žádost o poskytnutí vhodných pozemků (nájem nebo odkoupení) na výstavbu zařízení pro výrobu větrné energie  
Zastupitelstvo bere na vědomí, je připraveno jednat ve věci.

Smlouva o zajištění pečovatelské služby – smlouva se každý rok obnovuje mezi obcí a Cetrem. Pečovatelky jsou placeny 50 % obcí a 50 % Centrem.

Zpráva o kontrole dodržování zákona č. 526/1990 Sb. O cenách v DPS v obci Hodonice. FR Brno udělilo obci pokutu ve vší 5000,-Kč. Zastupitelstvo bere na vědomí.

Výtěžek z VHA Auto Game - bude použit na veřejnou zeleň.  
Zastupitelstvo bere na vědomí.

Jiří a Romana Kubíkovi, žádost o odkoupení části pozemku GP 532. Nabízejí obci p.č. 816/4 ke koupi. Místo navštíví maj. výbor.  
Zastupitelstvo bere na vědomí.

~~Žádost o umístění do DPS~~ – Novák Jindřich, Praha – Stodůlky.

Žádost o přidělení bytu: manželé Svobodovi, Znojmo, Loucká 48 a Matula Petr a sl. Zifčáková, Tasovice 4

Žádost o přijetí do prac. poměru – Svoboda Ladislav, Hodonice 11, stav je plný  
Zastupitelstvo bere na vědomí.

Nesouhlas s umístěním lunaparku u čp. 123  
Nabídnout parkoviště pod KD nebo prostranství u nádraží ČD

Žádost o výměnu písku v pískovištích. Písek bude vyměněn.

Žádost o stavební místo na garáž u nádraží – Monika Holíková.  
Zastupitelstvo bere na vědomí.

DPS

### Zápis

z 27. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 31.8.2005  
v salonku KD Hodonice

#### Program:

1/ Kontrola usnesení

2/ Schválení bezúplatného převodu pozemku ve zjednodušené evidenci GP 1898 a 164 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

3/ Schválení zadané změny č. 5 územního plánu obce Hodonice (úplný text zadání k nahlédnutí na OÚ)

4/ Pověření finančního výboru k provedení veřejnosprávní kontroly v PO MŠ Hodonice

5/ Schválení oprav místních komunikací po uložení kanalizačních řadů vr. 2005

6/ Rozpočtová opatření č. 3, 4 a 5/2005

7/ Žádost o přidělení obecního bytu

- Svatava Holíková, Micmanice 202
- Kateřina Nováková, Na Rejdišti 605/2, Znojmo
- Pavel Kapitán, Na Bojišti 9, Znojmo
- Monika Bočaňová, Mašovice a Kamil Prokeš, Hodonice

8/ Žádost o přijetí do DPS

- Alžběta Korvasová, Krhovice č. 83

9/ Hospodaření s obecním majetkem

9/1 schválení pronájmu nebytových prostor č.p. 4 – Dagmar Mariánusová, Hodonice 268

9/2 reklamace na vyúčtování služeb v DPS Hodonice za rok 2004 – Antonín Černoch, Hodonice 404

9/3 Žádost o poskytnutí fin. příspěvku na opravu střechy MS Hodonice

9/4 Žádost o uzavření smlouvy o půjčce se stejnými podmínkami splacení půjčky na rozvoj obce jako při poskytnutí půjčky do 30.6.2005 – Petr Kotoulek, Na Vinici 373, Hodonice  
Jiří Kuchynka, Na Vinici 373, Hodonice

9/5 schválení úhrady došlé faktury od Spolku pro ochranu opuštěných a týraných zvířat, Znojmo – Přímětice

9/6 žádost o pronájem pozemků p.č. 1491 a 1495 o výměře 51.213 m<sup>2</sup> pro LUKOP spol. s r.o. Tasovice

9/7 schválení odkoupení pozemku p.č. 729/21 – 398 m<sup>2</sup> od p. Jarmily Brindzové, Hodonice 45

9/8 žádost o stavební parcelu na ul. Panská – Dobeš Michael a Vanda, Na Vinici 358, Hodonice

10/ Různé

10/1 schválení domovního řádu pro obecní bytovou výstavbu

10/2 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Cestujeme po Moravě“

10/3 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Jihomoravský kraj v kostce“

10/4 informace o průběhu výstavby ČOV a kanalizace

10/5 informace o průběhu příprav bytové výstavby na ul. Panská

10/6 informace o průběhu kontrol státní energetické inspekce ČR

Přítomni: Vančura, Hájek, Houšť, F. Houst' P. Rožnovský, ing. Sedlák

Nepřítomni: Seidl, Hřebabecký, Běhavková, Mgr. Šopák, ing. Špillar

Ověřovatelé: Vančura Jan, Houšť Pavel

**Návrh:** doplnit program o bod 10/7 – smlouva o zřízení věcného břemene pro oprávněného E.ON Česká republika, a.s.

Hlasování: 6 členů je pro tento návrh změny programu

## 10/ Různé

10/1 schválení domovního řádu pro obecní bytovou výstavbu

Dle předlohy: Hlasování 6 členů je pro tento návrh

10/2 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Cestujeme po Moravě“  
zastupitelstvo bere na vědomí

10/3 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Jihomoravský kraj v kostce“  
zastupitelstvo bere na vědomí

10/4 informace o průběhu výstavby ČOV a kanalizace

Zprávu přednesl starosta p. František Houšť a místostarosta p. Pavel Houšť

10/5 informace o průběhu příprav bytové výstavby na ul. Panská  
v současné době je provedeno zaměření lokality, které bude poskytnuto 3 firmám na  
zpracování zastavovací studie: ing. Arch. Janíček, AC Projekt a Urbanistické středisko Brno.  
zastupitelstvo bere na vědomí

10/6 informace o průběhu kontrol státní energetické inspekce ČR

Od měsíce března probíhá kontrola státní energetické inspekce vyúčtování energií  
na DPS Hodonice za rok 2002 – 2004. Za rok 2002 a 2003 jsou již zpracované protokoly  
na základě kterých byla vyměřena a z rozpočtu obce zaplácena pokuta ve výši 2.000,- Kč  
a 2.500,- Kč, za rok 2004 je kontrola již ukončena, čeká se na závěrečnou zprávu.  
Zastupitelstvo bere na vědomí a materiály použije majetková komise  
při projednání stížnosti viz bod 9/2

Na jednání je dostavila p. Běhavková Marie

10/7 Smlouva o zřízení věcného břemene pro oprávněného E.ON Česká republika, a.s.

Návrh: Smlouvu v předloženém znění(č. smlouvy oprávněného e.on/86/08/2005( schválit  
Hlasování: 7 členů je pro tento návrh

### Diskuze:

-Karel Zifčák, Hodonice 94, opakované stížnosti na hluk zaparkovaných kamionů u nádraží,  
zastupitelstvo ukládá starostovi zjistit vlastnictví pozemků

- František Bartolčic, ukončení pracovního poměru, odchod do důchodu a zajištění provozu  
stávající ČOV do doby zahájení provozu nové ČOV

- beseda s důchodci, zamluven termín 2.12.2005

- obecní ples, pravděpodobný termín 14. nebo 21.1.2006, bude zajištěna hudba

- stížnosti na hlučnost a prašnost z firmy K-produkt, Nádražní 407, starosta a STÚ zajistí  
pořádek státním stavebním dohledem

- dotaz na plánovaný obchvat obce Hodonice

- ing. Sedlák přednesl zprávu z kontroly financování oprav školní kuchyně ZŠ Tasovice

z provedeného vyúčtování není patrné, jaké opravy byly provedeny. Za finanční výbor  
navrhuje: poskytnout Obci Tasovice dar na opravu školní kuchyně v požadované výši.

V budoucnu se nebude Obec Hodonice podílet na financování, pokud nebude předloženo  
projednáno a schváleno s investorem předem.

Hlasování: 7 členů je pro tento návrh

Zapsal: Maršoun Jiří

Ověřili: Vančura Jan

Houšť Pavel

Starosta:

**Zápis**

z 27. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 31.8.2005  
v salonku KD Hodonice

**Program:**

1/ Kontrola usnesení

2/ Schválení bezúplatného převodu pozemku ve zjednodušené evidenci GP 1898 a 164 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

3/ Schválení zadané změny č. 5 územního plánu obce Hodonice (úplný text zadání k nahlédnutí na OÚ)

4/ Pověření finančního výboru k provedení veřejnosprávní kontroly v PO MŠ Hodonice

5/ Schválení oprav místních komunikací po uložení kanalizačních řadů vr. 2005

6/ Rozpočtová opatření č. 3, 4 a 5/2005

7/ Žádost o přidělení obecního bytu

- Svatava Holíková, Micmanice 202
- Kateřina Nováková, Na Rejdišti 605/2, Znojmo
- Pavel Kapitán, Na Bojišti 9, Znojmo
- Monika Bočaňová, Mašovice a Kamil Prokeš, Hodonice

8/ Žádost o přijetí do DPS

- Alžběta Korvasová, Krhovice č. 83

9/ Hospodaření s obecním majetkem

9/1 schválení pronájmu nebytových prostor č.p. 4 – Dagmar Mariánusová, Hodonice 268

9/2 reklamace na vyúčtování služeb v DPS Hodonice za rok 2004 – Antonín Černoch, Hodonice 404

9/3 Žádost o poskytnutí fin. příspěvku na opravu střechy MŠ Hodonice

9/4 Žádost o uzavření smlouvy o půjčce se stejnými podmínkami splacení půjčky na rozvoj obce jako při poskytnutí půjčky do 30.6.2005 – Petr Kotoulek, Na Vinici 373, Hodonice  
Jiří Kuchynka, Na Vinici 373, Hodonice

9/5 schválení úhrady došlé faktury od Spolku pro ochranu opuštěných a týraných zvířat, Znojmo – Přímětice

9/6 žádost o pronájem pozemků p.č. 1491 a 1495 o výměře 51.213 m<sup>2</sup> pro LUKOP spol. s r.o. Tasovice

9/7 schválení odkoupení pozemku p.č. 729/21 – 398 m<sup>2</sup> od p. Jarmily Brindzové, Hodonice 45

9/8 žádost o stavební parcelu na ul. Panská – Dobeš Michael a Vanda, Na Vinici 358, Hodonice

10/ Různé

10/1 schválení domovního řádu pro obecní bytovou výstavbu

10/2 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Cestujeme po Moravě“

10/3 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Jihomoravský kraj v kostce“

10/4 informace o průběhu výstavby ČOV a kanalizace

10/5 informace o průběhu příprav bytové výstavby na ul. Panská

10/6 informace o průběhu kontrol státní energetické inspekce ČR

**Přítomni:** Vančura, Hájek, Houšť, F. Houšť P. Rožnovský, ing. Sedlák

**Nepřítomni:** Seidl, Hřebabecký, Běhalková, Mgr. Šopák, ing. Špillar

**Ověřovatelé:** Vančura Jan, Houšť Pavel

**Návrh:** doplnit program o bod 10/7 – smlouva o zřízení věcného břemene pro oprávněného E.ON Česká republika, a.s.

**Hlasování:** 6 členů je pro tento návrh změny programu

## **1/ Kontrola usnesení**

- *dětská hřiště: s Firmou Haiva je rozjednáno doložení atestace zařízení dětských hřišť, písek bude pravidelně obměňován pracovníky obce zastupitelstvo bere na vědomí*
- *připojení DPS na internet: byly předloženy 2 nabídky od firmy Autocont Znojmo za 6.464,- Kč a Českého Telecomu a.s. – dvě varianty, celkem asi 6tis. Kč návrh: oslovit firmu Autocont Znojmo, která spravuje počítačovou síť hlasování: 6 členů je pro tento návrh*
- *zveřejnění záměru odprodat objekt stávající ČOV: bylo zjištěno, že objekt není zapsán na LV, budovu a zpevněné plochy nechat zaměřit každé pod svým parcelním číslem, zastupitelstvo ukládá starostovi*
- *zveřejnění záměru pronajmout nebytové prostory v budově č.p. 4: bude projednáno v bodě 9/1*
- *směna pozemků: Martin Fendrich, Hodonice 124 – má zájem o pozemky 109/7 – 17 m<sup>2</sup> a 108/1b – 89 m<sup>2</sup>, nabízí pozemek 105/13 – 69 m<sup>2</sup>, u parcely 108/2 není znám vlastník, zastupitelstvo ukládá starostovi zjistit vlastníka p.č. 108/2*
- *záměr odkoupení pozemku od Jarmily Brindzové, Hodonice 45: bude projednáno v bodě 9/7*

**2/ Schválení bezúplatného převodu pozemku ve zjednodušené evidenci GP 1898 a 164 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových**  
Požádat o bezúplatný převod  
Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

**3/ Schválení zadané změny č. 5 územního plánu obce Hodonice**  
v zadání byly uvedeny plochy u nádraží (plánovaná výstavba garáží), pískovna (plánovaná střelnice) a pozemky Na Vinici (zarovnání hranic v lokalitě Na Vinici)  
Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

**4/ Pověření finančního výboru k provedení veřejnosprávní kontroly v PO MŠ Hodonice**  
zastupitelstvo pověřuje finanční výbor k provedení veřejnosprávní kontroly v PO MŠ Hodonice v termínu do 31.10.2005  
Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

**5/ Schválení oprav místních komunikací po uložení kanalizačních řadů vr. 2005**  
Navržena oprava komunikací v těchto lokalitách: ul. Nad hřbitovem, Krhovická a Polní. Na ulici Na Hřbitovem nebude z časových důvodů možno vybudovat všechny přípojky a provést opravy vodovodních šachet, proto oprava komunikace v letošním roce nebude realizována. Na ulici Polní a Krhovické bude oprava realizována – povrch balená.  
Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

**6/ Rozpočtová opatření č. 3, 4 a 5/2005**  
č. 3/2005 ze dne 30.6.2005 ve výši příjmů Kč 2.355.900,-, výdajů Kč 2.355.900,- a financování vlastními prostředky Kč 1.390.000,-, příjem půjček na rozvoj obce Kč 1.450.000,- a splátky půjček na rozvoj obce Kč 2.840.000,- č. 4/2005 ze dne 31.7.2005 ve výši příjmů Kč 297.000,- výdajů 353.600,- Kč a financování v příjmech přijetí půjčky na rozvoj obce Kč 290.000,- a ve výdajích financování: vlastní prostředky Kč 168.900,- a splátky půjček na rozvoj obce Kč 64.500,- č. 5/2005 ze dne 29.8.2005 ve výši příjmů Kč 60.000,- výdajů Kč 4.137.500,- a financování v příjmech vlastními prostředky

Kč 3.817.500,- a přijetí půjčky na rozvoj obce 260.000,-  
Návrh: schválení rozpočtových opatření č. 3,4 a 5/2005 v uvedených výších  
Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

#### 7/ Žádost o přidělení obecního bytu

- Svatava Holíková, Micmanice 202
  - Kateřina Nováková, Na Rejdišti 605/2, Znojmo
  - Pavel Kapitán, Na Bojišti 9, Znojmo
  - Monika Bočaňová, Mašovice a Kamil Prokeš, Hodonice
- Zastupitelstvo bere na vědomí

#### 8/ Žádost o umístění v DPS

- Alžběta Korvasová, Krhovice 83
- Zastupitelstvo bere na vědomí

#### 9/ Hospodaření s obecním majetkem

9/1 – Schválení pronájmu části nebytových prostor v č.p. 4 – Dagmar Mariánusová, Hodonice 268 – pronájem prostor k podnikání, místnost po levé straně od vchodu 33,6 m<sup>2</sup> á 190,- Kč /m<sup>2</sup> ročně, chodba 4,65 a ostatní plochy 13,23 m<sup>2</sup> á 100,- Kč ročně – pronajmout od 1.9.2005

Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

9/2 - reklamace na vyúčtování služeb v DPS za rok 2004 – Antonín Černochoch, Hodonice 404 - reklamaci projedná majetková komise společně s vedoucí DPS a p. Černochem

Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

9/3 Žádost o poskytnutí příspěvku na opravu střechy MŠ Hodonice, předpokládaná cena opravy činí 40.620,- Kč,

návrh: proplatit 50% ceny na základě předložených faktur

protinávrh: poskytnout částku do 20.000,- Kč

Hlasování: 6 členů je pro protinávrh

9/4 Žádost o uzavření smlouvy o půjčce se stejnými podmínkami splacení půjčky na rozvoj obce jako při poskytnutí půjčky do 30.6.2005 – Petr Kotoulek, Na Vinici 373, Hodonice

Jiří Kuchynka, Na Vinici 373, Hodonice

Návrh: poskytnout stejné podmínky:

Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

9/5 schválení úhrady došlé faktury od Spolku pro ochranu opuštěných a týraných zvířat, Znojmo – Přímětice

Návrh: fakturu neproplácet a vrátit

Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

9/6 žádost o pronájem pozemků p.č. 1491 a 1495 o výměře 51.213 m<sup>2</sup> pro LUKOP spol. s r.o. Tasovice, Návrh: pozemky nepronajímat

Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

9/7 schválení odkoupení pozemku p.č. 729/21 – 398 m<sup>2</sup> od p. Jarmily Brindzové, Hodonice 45

návrh: pozemek odkoupit za cenu 20,- Kč /m<sup>2</sup>

Hlasování: 6 členů je pro tento návrh

9/8 žádost o stavební parcelu na ul. Panská – Dobeš Michael a Vanda, Na Vinici 358, Hodonice

Zastupitelstvo bere na vědomí

## 10/ Různé

10/1 schválení domovního řádu pro obecní bytovou výstavbu

Dle předlohy: Hlasování 6 členů je pro tento návrh

10/2 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Cestujeme po Moravě“ zastupitelstvo bere na vědomí

10/3 nabídka na prezentaci obce Hodonice v publikaci „Jihomoravský kraj v kostce“ zastupitelstvo bere na vědomí

10/4 informace o průběhu výstavby ČOV a kanalizace

Zprávu přednesl starosta p. František Houšť a místostarosta p. Pavel Houšť

10/5 informace o průběhu příprav bytové výstavby na ul. Panská

v současné době je provedeno zaměření lokality, které bude poskytnuto 3 firmám na zpracování zastavovací studie: ing. Arch. Janíček, AC Projekt a Urbanistické středisko Brno. zastupitelstvo bere na vědomí

10/6 informace o průběhu kontrol státní energetické inspekce ČR

Od měsíce března probíhá kontrola státní energetické inspekce vyúčtování energií na DPS Hodonice za rok 2002 – 2004. Za rok 2002 a 2003 jsou již zpracované protokoly na základě kterých byla vyměřena a z rozpočtu obce zaplacená pokuta ve výši 2.000,- Kč a 2.500,- Kč, za rok 2004 je kontrola již ukončena, čeká se na závěrečnou zprávu. Zastupitelstvo bere na vědomí a materiály použije majetková komise při projednání stížnosti viz bod 9/2

Na jednání je dostavila p. Běhalková Marie

10/7 Smlouva o zřízení věcného břemene pro oprávněného E.ON Česká republika, a.s.

Návrh: Smlouvu v předloženém znění (č. smlouvy oprávněného e.on/86/08/2005) (schválit Hlasování: 7 členů je pro tento návrh

### Diskuze:

- Karel Zifčák, Hodonice 94, opakované stížnosti na hluk zaparkovaných kamionů u nádraží, zastupitelstvo ukládá starostovi zjistit vlastnictví pozemků

- František Bartolčic, ukončení pracovního poměru, odchod do důchodu a zajištění provozu stávající ČOV do doby zahájení provozu nové ČOV

- beseda s důchodci, zmluven termín 2.12.2005

- obecní ples, pravděpodobný termín 14. nebo 21.1.2006, bude zajištěna hudba

- stížnosti na hlučnost a prašnost z firmy K-produkt, Nádražní 407, starosta a STÚ zajistí pořádek státním stavebním dohledem

- dotaz na plánovaný obchvat obce Hodonice

- ing. Sedlák přednesl zprávu z kontroly financování oprav školní kuchyně ZŠ Tasovice z provedeného vyúčtování není patrné, jaké opravy byly provedeny. Za finanční výbor navrhuje: poskytnout Obci Tasovice dar na opravu školní kuchyně v požadované výši.

V budoucnu se nebude Obec Hodonice podílet na financování, pokud nebude předloženo projednáno a schváleno s investorem předem.

Hlasování: 7 členů je pro tento návrh

Zapsal: Maršoun Jiří

Ověřili: Vančura Jan  
Houšť Pavel



OBEC HODONICE  
671 25 Hodonice  
okr. Znojmo  
-1-

Starosta:



OBEČ: Hodonice, IČO: 00292788  
 Rozpočtové opatření č. 5/2005  
 ze dne 29.8.2005

Příloha k zápisu č. 27 z jednání ZO dne 31.8.2005  
 Vyhотовeno ve dvou stejnopisech: 1x příloha k zápisu ZO  
 1x evidence rozpočtového opatření

**Příjmy**

SU	AU	§	Pol.	UZ	schvál. rozpočet	uprav. rozpočet	zvýšení + snížení -	Upravený rozpočet po změnách	Text
231	00	xxxx	4116	13101	0	204.000	60.000	264.000	Příspěvek na částečnou úhradu mezd VPP
					12.820.000	15.902.300	60.000	15.962.300	
			<i>Celkem</i>		20.535.200	23.825.300	60.000	23.885.300	

**Výdaje**

SU	AU	§	Pol.	UZ	schvál. rozpočet	uprav. rozpočet	zvýšení + snížení -	Upravený rozpočet po změnách	Text
231	00	2212	5171		800.000	800.000	4.000.000	4.800.000	Opravy místních komunikací - z dotací KúJmk
		2212			880.000	1.082.100	4.000.000	5.082.100	
231	00	3612	5660		0	190.000	70.000	260.000	Poskytnutí půjček z FRB
		3612			1.494.000	1.736.700	70.000	1.806.700	
231	00	3633	5166		0	0	12.000	12.000	DDNM - geom. plán
		3633			30.300	48.200	12.000	60.200	
231	00	3639	5139		0	30.000	10.000	40.000	Materiál na opravu garáže u č.p. 4 + stodoly
		3639			132.900	284.400	10.000	294.400	
231	00	3745	5011	13101	0	202.100	59.600	261.700	Mzdy pracovníků VPP
		3745	5011		500.000	297.900	-59.600	238.300	
231	00	3745	5031	13101	0	1.900	400	2.300	
		3745	5031		130.000	128.100	-400	127.700	
231	00	3745	5031		992.000	1.036.400	0	1.036.400	
		3745			0	2.000	2.500	4.500	Úhrady sankcí jiným rozpočtům
231	00	4314	5363		1.097.500	1.155.600	2.500	1.158.100	
		4314							

231 00	6112	5169		0	0	4.000	4.000	Instalace počítače – kancelář starosty
231 00	6112	5137		0	0	31.000	31.000	Počítač – kancelář starosty
	6112			861.000	864.000	35.000	899.000	
231 00	6171	5194		0	0	8.000	8.000	Věcné dary zaměstnancům - výročí
	6171			2.998.000	3.032.000	8.000	3.040.000	
<b>Celkem</b>				<b>24.287.000</b>	<b>27.596.700</b>	<b>4.137.500</b>	<b>31.734.200</b>	

### Financování

SU	AU	§	Pol.	UZ	schvál. rozpočet	uprav. rozpočet	zvýšení + snížení -	Upravený rozpočet po změnách	Text
231	00		8115		6.281.500	7.175.600	3.817.500	10.993.100	Financování vlastními prostředky
231	00		8123		0	2.030.000	260.000	2.290.000	Přijetí půjček na rozvoj obce
<b>Celkem</b>					<b>3.751.800</b>	<b>3.771.400</b>	<b>4.077.500</b>	<b>7.848.900</b>	

Schváleno na jednání ZO dne 31.8.2005

František Houšť

starosta

**OBEC HODONICE**  
**671 25 Hodonice**  
 okr. Znojmo



27/7/2011

**ČR - STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE**  
územní inspektorát Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno



Obecní úřad HODONICE	
Došlo dne	24-08-2005
Číslo jedn.	2066/2005
Přílohy	

Číslo jednací : 062300905/1428/05/62.104/Fr

**ROZHODNUTÍ č. 624027105**  
**o uložení pokuty**

ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát Brno (dále jen SEI), jako správní úřad příslušný podle § 93 odst. 2 a § 95 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 458/2000 Sb.), § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 526/1990 Sb.), rozhodla ve správním řízení o uložení pokuty v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 71/1967 Sb.)

**takto:**

Obci:	Obec Hodonice
se sídlem:	Obecní 287, 671 25 Hodonice
IČ :	00292788
Bank. spoj. :	ČS Znojmo
Číslo účtu :	1582841399/0800

za porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že v rozporu s podmínkami stanovenými pro věcné usměrňování cen dle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny a při její kalkulaci, protože neprováděla v roce 2003 kalkulaci ceny tepelné energie, ale pouze sledovala náklady spojené s provozem kotelny a účtovaná cena tepelné energie vycházela z množství tepla, které nemohlo být z daného paliva vůbec vyrobeno, čímž porušila cenové předpisy,

**se ukládá**

podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb.

**[pokuta ve výši 2 500,- Kč (slovy dva tisíce pět set korun českých),**

která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní

banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 624027105. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

### ODŮVODNĚNÍ

Dne 09.06.2005 sepsali pověření inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 10.05.2005 podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. u obce Obec Hodonice, Obecní 287, 671 25 Hodonice, IČ: 00292788 (dále jen Obec Hodonice.) Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení zákona č. 526/1990 Sb., a to v rozsahu posouzení oprávněnosti nákladových položek ceny tepla za rok 2003 pro tepelný zdroj Dům s pečovatelskou službou, Hodonice.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. 062300905/342/05/62.103/Ni ze dne 29.04.2005, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů .

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že Obec Hodonice je zřizovatelem a provozovatelem Domu s pečovatelskou službou, Obecní 404, Hodonice. V uvedeném objektu se nachází i domovní plynová kotelna, která zásobuje tepelnou energií pro otop a teplou užitkovou vodou bytové i nebytové prostory v domě. Obec Hodonice vykázala v roce 2003 v této kotelně výrobu tepelné energie ve výši 806,75 GJ při jednotkové ceně 247,97 Kč bez DPH, kterou uplatnila pro bytové i nebytové prostory. Obec Hodonice není plátcem DPH.

#### Cena tepelné energie (rok 2003)

Náklady	Vykazované náklady			Ekonomicky oprávněné náklady			Rozdíl Kč
	náklady v Kč	Kč/GJ	%	náklady v Kč	Kč/GJ	%	
<b>Proměnné náklady</b>							
Palivo (zemní plyn)	165 249,78	204,83	82,60	165 249,78	229,37	83,39	0,00
Elektrická energie	15 950,20	19,77	7,97	15 803,26	21,94	7,98	146,94
Proměnné náklady - celkem	181 199,98	224,60	90,58	181 053,04	251,31	91,37	146,94
<b>Stálé náklady</b>							
Mzda (obsluha kotelny)	15 637,68	19,38	7,82	13 894,29	19,29	7,01	1 743,39
Opravy	3 212,40	3,98	1,61	3 212,40	4,46	1,62	0,00
Stálé náklady - celkem	18 850,08	23,37	9,42	17 106,69	23,74	8,63	1 743,39
Náklady celkem	200 050,06	247,97	100,00	198 159,73	275,05	100,00	1 890,33
Cena tepla bez DPH (Kč/GJ)	247,97			275,05			-27,08
Prodané množství tepla (GJ)	806,75			720,45			

Komentář k tabulce:

**Nákladová položka "Elektrická energie":** z vykazovaných nákladů ve výši 15.950,20 Kč jsou ekonomicky oprávněné pouze náklady ve výši 15.803,26 Kč - tzn. **rozdíl 146,94 Kč.**

*Odůvodnění:*

Kotelna nemá samostatné měření spotřeby elektrické energie. Na elektroměr (vč. 04779188) je společně s kotelnou nevhodně napojeno, mimo osvětlení části společných prostor a několika příkonově malých spotřebičů, ještě několik významných elektrických spotřebičů jako: pračka (2 ks), mandl a čerpadlo pro venkovní závlahu.

Obec Hodonice nezahrnuje do této nákladové položky celou naměřenou spotřebu elektrické energie. Pro rozdělení nákladu stanovila postup, který vychází z výpočtu spotřeby elektrické energie kotelnou a sledování provozu významných elektrických spotřebičů napojených na společný elektroměr s kotelnou. Na základě záznamů v provozních knihách (pračky, mandl) a na základě kvalifikovaného odhadu počtu provozních hodin zbývajících el. spotřebičů byl zjištěn podíl těchto spotřebičů ve výši 23 % z celkové spotřeby elektrické energie. Z toho důvodu byl uznán náklad na kotelnou ve výši 77 % z celkové roční fakturace JME a.s. na daný elektroměr, tj. 15.803,26 Kč, jako náklad ekonomicky oprávněný.

**Nákladová položka "Mzda (obsluha kotelny)":** z vykazovaných nákladů ve výši 15.637,68 Kč jsou ekonomicky oprávněné pouze náklady ve výši 13.894,29 Kč - tzn. **rozdíl 1.743,39 Kč.**

*Odůvodnění:*

Místní provozní řád kotelny považuje za dostatečné, aby obsluha v letním období (kdy je v provozu pouze plynový zásobníkový ohřívač teplé užitkové vody) prováděla kontrolu kotelny 2 x za týden. Z toho důvodu byly hodiny vykazované na obsluhu kotelny v uvedeném období korigovány z 34,5 hod. na 18,0 hod., což po přepočtu činí snížení této nákladové položky o 1.743,39 Kč.

**Prodané množství tepla:** kontrolovaný subjekt vykázal za rok 2003 celkové vyrobené teplo ve výši 806,75 GJ. Toto vyrobené množství **neodpovídá skutečnosti.**

*Odůvodnění:*

Při odebraném množství 23.251 m<sup>3</sup> zemního plynu a výhřevnosti uvedeného paliva ve výši 34,05 MJ/m<sup>3</sup> činí získaná tepelná energie z paliva 791,70 GJ. Při zjištěné účinnosti kotelny ve výši 91 % pak množství vyrobené tepelné energie činí pouze 720,45 GJ, takže není reálná vykazovaná dodávka tepla výrobcem ve výši 806,75 GJ.

Vzhledem ke skutečnostem zjištěným při kontrole, tj. že

1. Obec Hodonice, výrobce a dodavatel tepelné energie, neprováděla pro rok 2003 kalkulaci tepelné energie, ale pouze sledovala náklady spojené s provozem kotelny;
  2. vykázala v ceně tepelné energie r. 2003 náklady, které byly nad rámec ekonomicky oprávněných nákladů. Ekonomicky neoprávněné náklady byly zjištěny v nákladových položkách "Elektrická energie" ve výši 146,94 Kč a "Mzda (obsluha kotelny)" ve výši 1.743,39 Kč - celkem 1.890,33 Kč (viz tabulka);
  3. v roce 2003 účtovala za jednotku tepelné energie 247,97 Kč bez DPH, přičemž cena tepelné energie zjištěná ČR-SEI, která vychází z ekonomicky oprávněných nákladů a správně stanovené výše vyrobeného tepla činí 275,05 Kč/GJ bez DPH;
- posoudil správní orgán jednání Obce Hodonice jako nerespektování cenovými orgány

stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny a její kalkulaci, čímž Obec Hodonice naplnila skutkovou podstatu porušení cenových předpisů § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „*Prodávající poruší cenové předpisy, jestliže c) nerespektuje cenovými orgány stanovený ... závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci podle § 6*“, přičemž porušila podmínky věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) „*Věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou c) závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci.*“

K protokolu č. 062300705 neproběhlo řízení o námitkách.

Obec Hodonice podala vyjádření k zahájenému správnímu řízení, ve kterém uvádí, že veškeré přeplatky, které byly kontrolou zjištěny, byly nájemníkům vráceny s veřejnou omluvou, dále uvádí, že další kontrola ČR - SEI hodnotící oprávněnost nákladových položek ceny tepla za rok 2004 zkonstatovala, že vše je již v naprostém pořádku.

Skutečnosti uvedené Obcí Hodonice ve vyjádření k zahájenému správnímu řízení neobsahují důkazy, které by prokázané porušení zákona vyvrátily nebo změnily, a proto správní orgán za zjištěné porušení zákona č. 526/1990 Sb uložil pokutu ve stanovené výši.

Za porušení cenových předpisů podle § 15 zákona č. 526/1990 Sb. cenový kontrolní orgán ukládá dle § 17 odst. 1 písm. b) téhož zákona prodávajícímu pokutu do výše 1 000 000,- Kč, a to v případě, nedosáhne-li výše neoprávněně získaného majetkového prospěchu 1 000 000,- Kč, nebo nelze-li neoprávněně získaný majetkový prospěch vyčíslit, nebo jestliže neoprávněně získaný majetkový prospěch nevznikl.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 27.07.2005 v předmětné věci, zejména pak k době trvání protiprávního jednání, míře zavinění a rozsahu poškození kupujících.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 54 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu ČR-Státní energetické inspekce prostřednictvím svrchupsaného územního inspektorátu ČR-Státní energetické inspekce, který toto rozhodnutí vydal. Odvolání má dle § 55 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. odkladný účinek. Nebude-li podáno odvolání v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Brno 19.08.2005



**Ing. Karel Dufek**

ředitel územního inspektorátu

# ČR - STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno

Obecní úřad HODONICE

- 1 -07- 2005

Číslo jedn.:

Přílohy:



Číslo jednací : 062300705/1101/05/62.104/Fr

## ROZHODNUTÍ č. 624023105 o uložení pokuty

ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát Brno (dále jen SEI), jako správní úřad příslušný podle § 93 odst. 2 a § 95 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 458/2000 Sb.), § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 526/1990 Sb.), rozhodla ve správním řízení o uložení pokuty v souladu s ustanovením § 46 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 71/1967 Sb.)

**takto:**

obci: Obec Hodonice  
se sídlem: Obecní 287, 671 25 Hodonice  
IČ : 00292788  
Bank. spoj. : ČS Znojmo  
Číslo účtu : 1582841399/0800

za porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že v rozporu s podmínkami stanovenými pro věcné usměrňování cen dle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny a při její kalkulaci, protože neprováděla v roce 2002 kalkulaci ceny tepelné energie, ale pouze sledovala náklady spojené s provozem kotelny a účtovaná cena tepelné energie vycházela z množství tepla, které nemohlo být z daného paliva vůbec vyrobeno, čímž porušila cenové předpisy,

**se ukládá**

podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb.

**[pokuta ve výši 2 000,- Kč]**(slovy dva tisíce korun českých),

která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní

banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 624023105. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

### ODŮVODNĚNÍ

Dne 04.05.2005 sepsali pověření inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 21.03.2005 podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. u obce Obec Hodonice, Obecní 287, 671 25 Hodonice, IČ: 00292788 (dále jen Obec Hodonice). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení zákona č. 526/1990 Sb., a to v rozsahu posouzení oprávněnosti nákladových položek ceny tepla za rok 2002 pro tepelný zdroj Dům s pečovatelskou službou, Hodonice.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. 062300705/342/05/62.103/Ni ze dne 16.03.2005, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů .

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že Obec Hodonice je zřizovatelem a provozovatelem Domu s pečovatelskou službou, Obecní 404, Hodonice. V uvedeném objektu se nachází i domovní plynová kotelna, která zásobuje tepelnou energií pro otop a teplou užitkovou vodou bytové i nebytové prostory v domě. Obec Hodonice vykázala v roce 2002 v této kotelně výrobu tepelné energie ve výši 828,95 GJ při jednotkové ceně 247,96 Kč bez DPH, kterou uplatnila pro bytové i nebytové prostory. Obec Hodonice není plátcem DPH.

#### Cena tepelné energie (rok 2002)

Náklady	Vykazované náklady			Ekonomicky oprávněné náklady			Rozdíl Kč
	náklady v Kč	Kč/GJ	%	náklady v Kč	Kč/GJ	%	
<b>Proměnné náklady</b>							
Palivo (zemní plyn)	169 080,52	203,97	82,26	169 080,52	203,97	83,04	0,00
Elektrická energie	16 483,20	19,88	8,02	16 111,10	19,44	7,91	372,10
Proměnné náklady - celkem	185 563,72	223,85	90,28	185 191,62	223,41	90,95	372,10
<b>Stálé náklady</b>							
Mzda (obsluha kotelny)	15 158,88	18,29	7,37	13 590,72	18,46	6,67	1 568,16
Mzda (úklid kotelny)	1 115,00	1,35	0,54	1 115,00	1,51	0,55	0,00
Opravy	3 710,70	4,48	1,81	3 710,70	5,04	1,82	0,00
Stálé náklady - celkem	19 984,58	24,11	9,72	18 416,42	25,02	9,05	1 568,16
<b>Náklady celkem</b>	<b>205 548,30</b>	<b>247,96</b>	<b>100,00</b>	<b>203 608,04</b>	<b>248,43</b>	<b>100,00</b>	<b>1 940,26</b>
<b>Cena tepla bez DPH (Kč/GJ)</b>		<b>247,96</b>			<b>276,63</b>		<b>-28,67</b>
<b>Prodané množství tepla (GJ)</b>		<b>828,95</b>			<b>736,03</b>		

Komentář k tabulce:

**Nákladová položka "Elektrická energie":** z vykazovaných nákladů ve výši 16.483,20 Kč jsou ekonomicky oprávněné pouze náklady ve výši 16.111,10 Kč - tzn. **rozdíl 372,10 Kč**.

*Odůvodnění:*

Kotelna nemá samostatné měření spotřeby elektrické energie. Na elektroměr (vč. 04779188) je společně s kotelnou nevhodně napojeno, mimo osvětlení části společných prostor a několika příkonově malých spotřebičů, ještě několik významných elektrických spotřebičů jako: pračka (2 ks), mandl a čerpadlo pro venkovní závlahu.

Obec Hodonice nezahrnuje do této nákladové položky celou naměřenou spotřebu elektrické energie. Pro rozdělení nákladu stanovila postup, který vychází z výpočtu spotřeby elektrické energie kotelnou. Tento výpočet je založen na využití max. elektrického příkonu kotelny po celých 24 hod./den v případě přípravy teplé užitkové vody a 24 hod./den ve 240 dnech topné sezony r. 2002 v případě výroby tepla pro otop. Takto vypočtená spotřeba kotelny je pak vynásobena jednotkovou cenou 3,40 Kč/kWh z čehož plyne náklad na spotřebu elektrické energie vykazovaný kontrolovaným subjektem ve výši 16.483,20 Kč.

Tento způsob rozdělení elektrické energie není správný z těchto důvodů:

1. Výpočet vychází z využití max. elektrických příkonů komponentů kotelny (kotle Protherm - 3 ks, čerpadla Grundfos - 5 ks, servoventil Belimo - 4 ks) po celých 24 hod./den po všechny dny topné sezony, přičemž při výpočtu nebylo zohledněno, že předmětná kotelna je vybavena ekvitermní regulací s možností nočního útlumu. Z toho důvodu není reálný dodavatelem vypočtený podíl spotřeby elektrické energie pro kotelnu ve výši 4.848 kWh/rok 2002.
2. Pro potřeby výpočtu výše nákladové položky "Elektrická energie" byla nesprávně použita platba za 1 kWh elektrické energie ve výši 3,40 Kč. Tato jednotková cena nezahrnuje stálou měsíční platbu, která je účtována dodavatelem elektrické energie a je ekonomicky oprávněným nákladem této nákladové položky v případě kalkulace ceny tepelné energie.

Z důvodu předpokládané nadhodnocené spotřeby elektrické energie kotelnou ve výši 4.848 kWh byl na žádost kontrolních pracovníků samotným dodavatelem tepelné energie Obci Hodonice vypracován přehled roční využitelnosti elektrických spotřebičů (dále jen "přehled") s nejvyššími elektrickými příkony, které jsou napojeny na společný elektroměr s kotelnou. Přehled byl vypracován na základě záznamů v provozních knihách (pračky, mandl) a na základě kvalifikovaného odhadu počtu provozních hodin zbývajících el. spotřebičů vyjma osvětlení části společných prostor, které nelze po stránce provozních hodin spolehlivě vymezit. Součet vypočtené spotřeby elektrické energie kotelny s roční spotřebou významných elektrických spotřebičů napojených na společný elektroměr s kotelnou činí 6.083 kWh, což je o 533 kWh více, než je skutečně fakturované množství Obci Hodonice na tento elektroměr (5.550 kWh).

Kontrolou bylo tedy zjištěno a prokázáno, že vypočtená spotřeba elektrické energie pro potřeby kotelny byla nadhodnocena. Z toho důvodu byla uznána (při zohlednění příkonově méně významných spotřebičů) jako oprávněná spotřeba ve výši 77 % z fakturovaného množství 5.550 kWh, tzn. 4.273,50 kWh, což činí v této nákladové položce ceny tepla 16.111,10 Kč při započtení ceny za 1 kWh (vč. stálé platby) ve výši 3,77 Kč.

**Nákladová položka "Mzda (obsluha kotelny)":** z vykazovaných nákladů ve výši 15.158,88 Kč jsou ekonomicky oprávněné pouze náklady ve výši 13.590,72 Kč - tzn. **rozdíl 1.568,16 Kč.**

*Odůvodnění:*

Místní provozní řád kotelny považuje za dostatečné, aby obsluha mimo topnou sezonu (kdy je v provozu pouze plynový zásobníkový ohřivač teplé užitkové vody) prováděla kontrolu kotelny 2 x za týden. Z toho důvodu byly hodiny vykazované na obsluhu kotelny mimo topné období korigovány z 23,0 hod. na 6,5 hod., což po přepočtu činí snížení této nákladové položky o 1.568,16 Kč.

**Prodané množství tepla:** kontrolovaný subjekt vykázal za rok 2002 celkové vyrobené teplo ve výši **828,95 GJ**. Toto vyrobené množství **neodpovídá skutečnosti.**

*Odůvodnění:*

Při odebraném množství 23.754 m<sup>3</sup> zemního plynu a výhřevnosti uvedeného paliva ve výši 34,05 MJ/m<sup>3</sup> činí získaná tepelná energie z paliva 808,82 GJ. Při zjištěné účinnosti kotelny ve výši 91 % pak množství vyrobené tepelné energie činí pouze 736,03 GJ, takže není reálná vykazovaná dodávka tepla výrobcem ve výši 828,95 GJ.

Vzhledem ke skutečnostem zjištěným při kontrole, tj. že:

1. Výrobce a dodavatel tepelné energie Obec Hodonice neprováděla pro rok 2002 kalkulaci tepelné energie, ale pouze sledovala náklady spojené s provozem kotelny;
2. vykázala v ceně tepelné energie r. 2002 náklady, které byly nad rámec ekonomicky oprávněných nákladů - ekonomicky neoprávněné náklady byly zjištěny v nákladových položkách "Elektrická energie" ve výši 372,10 Kč a "Mzda (obsluha kotelny)" ve výši 1.568,16 Kč - celkem 1.940,26 Kč;
3. v roce 2002 účtovala za jednotku tepelné energie 247,96 Kč bez DPH, kdy tato cena vycházela z množství tepla 828,95 GJ, které nemohlo být z daného paliva vůbec vyrobeno - cena tepelné energie zjištěná ČR-SEI, která vychází z ekonomicky oprávněných nákladů a správně stanovené výše vyrobeného tepla (736,03 GJ) činí 276,63 Kč/GJ bez DPH;

posoudil správní orgán jednání Obce Hodonice jako nerespektování cenovými orgány stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny a její kalkulaci, čímž Obec Hodonice naplnila skutkovou podstatu porušení cenových předpisů § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „*Prodávající poruší cenové předpisy, jestliže c) nerespektuje cenovými orgány stanovený ... závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci podle § 6*“, přičemž porušila podmínky věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) „*Věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou c) závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci.*“

K protokolu č. 062300705 neproběhlo řízení o námitkách.

Obec Hodonice podala vyjádření k zahájenému správnímu řízení, ve kterém uvádí:

- okolnosti uvedení do provozu domu s pečovatelskou službou,
- svou snahu o zajištění spokojenosti nájemníků,
- zkonstatování, že přesto z podnětu někoho nespokojeného je nucena spolupracovat s různými kontrolními orgány a opakovaně dokládat písemnosti, aby dokázala, že nemá zájem

kohokoliv z nájemníků jakýmkoliv způsobem znevýhodňovat,  
- lítost nad svými chybnými postupy v roce 2002, které byly zjištěny kontrolou ČR - SEI,  
- ubezpečení, že okamžitě zahájila opatření, která směřují k odstranění zjištěných nedostatků, hlavně co se týče nesrovnalostí v provozním řádu kotelny,  
- sdělení, že všechny zjištěné přeplatky budou s osobní omluvou starosty obce Hodonice vráceny nájemníkům,  
- žádost, aby při správním řízení byly vzaty na vědomí uvedené skutečnosti.

Skutečnosti uvedené Obcí Hodonice ve vyjádření k zahájenému správnímu řízení vysvětlují stav zjištěný kontrolou, neobsahují však důkazy, které by prokázaly porušení zákona vyvrátily nebo změnily, a proto správní orgán za zjištěné porušení zákona č. 526/1990 Sb uložil pokutu ve stanovené výši.

Za porušení cenových předpisů podle § 15 zákona č. 526/1990 Sb. cenový kontrolní orgán ukládá dle § 17 odst. 1 písm. b) téhož zákona prodávajícímu pokutu do výše 1 000 000,- Kč, a to v případě, nedosáhne-li výše neoprávněně získaného majetkového prospěchu 1 000 000,- Kč, nebo nelze-li neoprávněně získaný majetkový prospěch vyčíslit, nebo jestliže neoprávněně získaný majetkový prospěch nevznikl.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 07.06.2005 v předmětné věci, zejména pak k době trvání protiprávního jednání, míře zavinění a rozsahu poškození kupujících.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 54 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu ČR-Státní energetické inspekce prostřednictvím svrchupsaného územního inspektorátu ČR-Státní energetické inspekce, který toto rozhodnutí vydal. Odvolání má dle § 55 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. odkladný účinek. Nebude-li podáno odvolání v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Brno 30.06.2005



  
**Ing. Karel Dufek**  
ředitel územního inspektorátu