

Zápis z 24. zasedání ZO Hodonice konaného dne 31.10. 2012

místo konání: salonek KD Hodonice

čas zahájení: 18,00 hodin

čas ukončení: 22,05 hodin

přítomní zastupitelé obce: / 11 / Houšť Pavel, Houšť František, Mitregová Miluše, , Korger Petr, Rožnovský Jan, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Procházka Jan, Ing. Viktorín Miroslav

zasedání zastupitelstva Obce Hodonice je usnášeníschopné, přítomno je 11 zastupitelů

zasedání zastupitelstva obce řídí: Petr Korger, starosta a Jan Rožnovský, místostarosta

ověřovatelé zápisu: František Houšť, Ing. Miroslav Viktorín

zapisovatel: Jiří Maršoun

hosté: dle prezenční listiny 4 podepsaní hosté

poslední zasedání zastupitelstva se konalo: 26. 9. 2012

- starosta pozdravil přítomné, konstatoval, že je přítomno **11** členů zastupitelstva obce, tedy nadpoloviční většina, a tím je zastupitelstvo obce usnášeníschopné
- starosta upozornil, že z dnešního zasedání je pořizován zvukový záznam
- starosta konstatoval, že program dnešního zasedání byl dle jednacího řádu 7 dní předem zveřejněn na fyzické i elektronické úřední desce Obce Hodonice a obecním rozhlasem
- starosta dále navrhl ověřovatele zápisu a zapisovatele
- diskuze, návrhy a připomínky jednotlivých zastupitelů, přítomných občanů stručně zaznamenat
- dále předal starosta vedení schůze Janu Rožnovskému kvůli své hlasové indispozici

průběh hlasování: veřejné – zvednutím ruky

Program:

1. Účetnictví:

- 1.1** Schválení výše odměn neuvolněným členům ZO a termín vyplácení
- 1.2** Rozpočtové opatření č.7/2012 ze dne 30.9. 2012
- 1.3** Oprava zápisu z 22. zasedání ZO bod 1.2 Rozpočtové opatření za měsíc červenec 5/2012

2. Kontrola úkolů z 23. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 26.9. 2012

- 2.1** Návrh na pořízení nového obřadního pultu
- 2.2** Nabídka ostatních pozemků na LV 246
- 2.3** Příprava na zhotovení znaku a vlajky obce
- 2.4** Návrh na pořízení dataprojektoru do KD Hodonice

3. Projednávání žádostí:

- 3.1** Žádost o pronájem parcely č. 2798 v k.ú. Hodonice
- 3.2** Nabídka pozemků p.č. 132/2, 264/1, 2987 a 3039 v k.ú. Hodonice
- 3.3** Dohoda o ukončení dočasného užívání pozemku p.č. 332/1 v k.ú. Hodonice
- 3.4** Pronájem pozemku p.č. 3311 o výměře 7.000 m² v k.ú. Hodonice
- 3.5** Pronájem pozemku p.č. 3522 o výměře 3.000 m² v k.ú. Hodonice
- 3.6** Návrh na ukončení nájemní smlouvy o nájmu pozemků mezi obcí Hodonice a ZD Hodonice
- 3.7** Schválení zadání pro vypracování změny č.1 Územního plánu
- 3.8** Podání žádosti o bezúplatný převod pozemků p.č. 2097 (část), 2100 (část), 3156 a 3170 v k.ú. Hodonice z PF ČR na obec Hodonice

3.9 Nákup počítačů na OÚ Hodonice

3.10 Informace o orientační úspoře při změně dodavatele plynu a nabídka na novou změnu dodavatele

4. Žádost o byt – nové:

Michal Hradil, Znojmo; Markéta Sehnálková, Hodonice

5. Informace:

5.1 Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce

5.2 Zápis o výsledku kontroly – OK Libina

5.3 Protokol o provedené kontrole matričního úřadu

5.4 Zápis z veřejnoprávní kontroly PO MŠ Hodonice

5.5 Ukončení nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí kupní smlouvě

5.6 Informace o pracích na rozšíření hasičské zbrojnice

5.7 Informace ohledně jednání k žádosti o zpřístupnění příjezdové cesty k pozemkům

5.8 Informace o nákladech spojených s vystoupením Evy a Vaška

5.9 Informace o schváleném RUD a novele školského zákona

5.10 Informace o výsledcích voleb do krajského zastupitelstva

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Františka Houště a Ing. Miroslava Viktorína

Hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

usnesení č. 1 / 24 bylo přijato v navrženém znění

starosta navrhl zapisovatele: Jiřího Maršouna

Hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše Korger Petr, Rožnovský Jan, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie.

usnesení č. 2 / 24 bylo přijato v navrženém znění

starosta navrhl, aby z dnešního jednání ZO byl vypuštěn a nebyl projednáván bod č. 3.8

Hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

usnesení č. 3 / 24 bylo přijato v navrženém znění

starosta navrhl do dnešního jednání ZO zařadit bod č. **5.11 Pronájem pozemků k honitbě**

Hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

usnesení č. 4 / 24 bylo přijato v navrženém znění

starosta navrhl, do dnešního jednání ZO zařadit bod č. **5.12 Informace k novým platebním výměrům**

návrh: bod zařadit

Hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

usnesení č. 5 / 24 bylo přijato v navrženém znění

Pan František Houšť připomíná, aby zápisy z jednání zastupitelstva byly psány dle zákona o obcích a to stručně, jasně, přehledně a bez osobních emocí.

Jan Rožnovský – já bych jen připomněl, že zápis podepisují ověřovatelé a starosta, popřípadě místostarosta a můžou věci upravit.

Hlasování o programu včetně doplněných bodů: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

Usnesení č. 6 / 24 bylo přijato v navrženém znění dnešní jednání ZO Hodonice se bude řídit tímto programem.

Program:

1. Účetnictví:

1.1 Schválení výše odměn neuvolněným členům ZO a termín vyplácení

Krajský audit zjistil, že 30. 11. 2010 byly na 2. zasedání ZO schváleny odměny a nebyla stanovena výše pro neuvolněné zastupitele, kteří nejsou členové výboru ani komise. Zrušením některých komisí někteří zastupitelé tedy brali dle slov auditorů odměny neoprávněně a budou je muset vracet. Navíc od 1.1. 2012 byla zákonem upravená tabulka pro výpočet odměn, kterou jsme brali v zastupitelstvu jen na vědomí. Jenže od toho data došlo ke snížení odměn i ostatních zastupitelů a u některých došlo k tomu, že od 1.1. 2012 pobírají víc, než je státem stanoveno. Navrhují, abychom dnes schválili odměny neuvolněným členům ZO v max. výši.

Návrh usnesení: ZO schvaluje odměny od 1.10. 2012 pro:

předseda výboru a komise	1.235,- Kč
zastupitel, který je člen výboru či komise	1.000,- Kč
zastupitel, který není člen výboru ani komise	513,- Kč
člen výboru či komise, který není zastupitel	400,- Kč

Hlasování: pro 9 Houšť Pavel, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **zdržel se 2** Houšť František, Mitregová Miluše.

usnesení č. 7 / 24 bylo přijato v navrženém znění

Vzhledem k tomu, že někteří členové ZO pobírali odměny neoprávněně, je nutné tyto peníze vrátit.

Návrh usnesení: Místostarosta - ZO schvaluje, aby ve vyúčtování mezd za měsíc říjen 2012 bylo provedeno zúčtování neoprávněně vyplácených odměn neuvolněných členů zastupitelstva za období leden až září 2012. Vzniklý nedoplatek je třeba uhradit v hotovosti na pokladně Obecního úřadu nebo převodem na účet Obce nejpozději do 31.12. 2012. O výši nedoplatku nechť se každý zastupitel informuje po zpracování mezd za měsíc říjen 2012 v kanceláři OÚ Hodonice

Protinávrh: pan Fr. Houšť - vyplacené odměny nevracet

Hlasování o protinávrhu: pro 3 Houšť Pavel, Houšť František, Mitregová Miluše, **proti 6** Korger Petr, Rožnovský Jan, Jandová Marie, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Neunteufel Miloš, **zdržel se 2** Procházka Jan, Viktorín Miroslav.

usnesení č. 8/ 24 nebylo přijato v navrženém znění

Hlasování o návrhu: pro 7 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **proti 3** Procházka Jan, Houšť Pavel, Houšť František, **zdržel se 1** Mitregová Miluše,

usnesení č. 9 / 24 bylo přijato v navrženém znění

1.2 Rozpočtové opatření č.7/2012 ze dne 30. 9. 2012

Návrh usnesení: ZO schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 7/2012 ze dne 30.9. 2012 ve výši příjmů 881.100,- Kč, výdajů 420.400,- Kč a financování mínus 460.700,- Kč, přičemž příjmy z upraveného rozpočtu po změnách činí 24.857.800,- Kč výdaje 30.921.700,- Kč a financování 6.063.900,- Kč.

Hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

usnesení č. 10/ 24 bylo přijato v navrženém znění

1.3 Oprava zápisu z 22. zasedání ZO bod 1.2 Rozpočtové opatření za měsíc červenec 5/2012

Starosta neví, zda došlo k chybě jen v zápisu, nebo se přeřekl při čtení návrhu usnesení, ale je tam špatně částka v příjmech, kde má být 300.000,- Kč a v zápise je uvedeno 300.700,- Kč.

Návrh usnesení: ZO schvaluje opravu zápisu z 22. zasedání ZO bod 1.2 Rozpočtové opatření za měsíc červenec 5/2012, kde bude tedy opravené usnesení znít: ZO schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 5/2012 ze dne 31.7. 2012 ve výši příjmů 300.000,- Kč, výdajů 1.011.700,- Kč a financování 711.700,- Kč, přičemž příjmy z upraveného rozpočtu po změnách činí 23.976.700,- Kč výdaje 30.418.700,- Kč a financování 6.442.000,- Kč.

Hlasování: pro 8 Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, **zdržel se 3** Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan.

usnesení č. 11 / 24 bylo přijato v navrženém znění

2. Kontrola úkolů z 23. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 26.9. 2012

2.1 Návrh na pořízení nového obřadního pultu

Byly osloveny tři firmy a zatím nám nikdo nedal žádnou nabídku. **Úkol trvá.**

ZO bere na vědomí.

2.2 Nabídka ostatních pozemků na LV 246

Na posledním zasedání ZO jsme schválili odkoupení pozemků v biokoridoru a za ostatní pozemky nabídli cenu 8,- Kč za 1 m². Paní Březovičová, která zastupuje i další dva spoluvlastníky, nabízí pozemky za 14,- Kč. Cena 14,- Kč přijde starostovi vysoká, a proto navrhuje naši nabídku navýšit na 10,- Kč za m²

Pan František Houšť se ptá na výši kupní ceny za pozemky, od někooho se vykupuje za 8,- Kč/ m² jinde 10,- Kč/ m² za pozemky, které Obec tak moc nepotřebuje. Jan Rožnovský dodává, že v Hodonicích se skupují pozemky usilovně a nabízí se za ně cena vyšší jak 8,- Kč a pokud má Obec o tyto pozemky zájem, tak musí těch 8,- Kč dát také a nemůže stagnovat, buď bude Obec pozemky nakupovat anebo to necháme, at' nakupují pozemky druzí. Z návštěvy na pozemkovém fondu je nám jasno, že Obec musí pozemky nakupovat. V komplexních

pozemkových úpravách budeme pozemky potřebovat. V. Seidl se přiklání k tomu pozemky kupovat a nemá problém i s cenou 14,- Kč / m² a ty pozemky bude Obec prostě potřebovat. Doporučuje paní Březovičové nabídnout 10,- Kč / m² uvidíme jestli na nabídku přistoupí nebo ne anebo nabídnout i vyšší částku pokud nebude spokojena s cenou 10,- Kč/m² tak abychom tyto pozemky koupili a nenechali si je vykoupit jinými osobami. Tyto pozemky bude Obec potřebovat, vždycky je bude potřebovat. Pan Albert se ptá k čemu tyto pozemky Obec bude potřebovat? Starosta odpovídá, že pozemky budou potřeba k výsadbě větrolamů, k utvoření cest, které bude potřeba zřídit, protože každý pozemek musí být zpřístupněn. Občanům by se jistě nelíbilo, když by Obec neměla dostatek pozemků na zřízení cest a musely by se brát pozemky vlastníkům nějakým poměrem. Pan Albert namítá, že od toho jsou pozemkové úpravy, které tyto pozemky zcelí a nebude mnoho malých kousků, na které by bylo potřeba více cest, k tomu bude sloužit majetek státu, který je dnes Pozemkového fondu, Obec prvně využije pozemků od Pozemkového fondu. Pan Albert se ptá vedení, jestli ví jakou výměru má Pozemkový fond v katastru Hodonic, které budou k tomuto účelu využity? Starosta odpovídá, že je pravda, že pozemky Pozemkového fondu budou k tomuto účelu využity, momentálně se řeší, že pozemky Pozemkového fondu k tomuto účelu budou zablokovány, stále se řeší a stále Pozemkový fond prodává pozemky. Komplexní pozemkové úpravy nejsou přece důvod, aby Obec měla pozemků nejvíc. Starosta dnes není nikdo schopný říct, jaká výměra pozemků bude potřeba ke komplexním pozemkovým úpravám. V. Seidl si myslí, že není důvod proč by Obec neměla kupovat pozemky, cena pozemků půjde nahoru. Pozemky kupují všichni, nebo všichni kdo na to mají peníze a proč by Obec nemohla investovat do toho, že koupí nějaké pozemky a při komplexní pozemkové úpravě aby měla hlavní slovo, aby ho neměli jiní lidé, aby si Obec řekla my chceme tyto pozemky, pozemky nejbližší obci, my chceme, aby se rozvoj obce ubíral dál tímto směrem. Čím víc bude mít Obec pozemků, tím víc bude silnější pozice při komplexní pozemkové úpravě. A do budoucna je to investice, vždycky se tyto pozemky dají prodat. Fr. Houšť ve změně územního plánu je naplánovaná průmyslová zóna, podnikatelská zóna, zóna bydlení a my mluvíme o cestách a větrolamech, tak pozemek za 14,-Kč/ m² je přepych. To nemá řešit Obec, to má řešit někdo jiný, ať je to Pozemkový fond nebo úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, aby pozemky, které nejsou přístupné, aby je nějakým způsobem zpřístupnil to není věcí Obce. Obec měla více jak 30 ha pozemků před tím než se nakupovali další, má lesní pozemky a to je dostatek pozemků na to, aby mohla do komplexních pozemkových úprav zasahovat a mít ta výrazné slovo. M. Viktorín dodává proč by Obec nenakupovala pozemky, když nejsou konkrétní záměry, vždyť nevíme jaký záměr může napadnout budoucí zastupitelstva, potom s čím budou pracovat, když ta Obec nebude mít žádné pozemky? To jako dnes, když se o něco snažíme a nemáme žádný pozemek, kde by se dalo vybudovat třeba to sportovní hřiště. Tohle jsou důvody proč ty pozemky nenakoupit, když finančně je na tom Obec tak, že je může koupit. Fr. Houšť dodává, že pozemky má skupovat a vlastnit ten, kdo na nich pracuje nebo vytváří hodnoty a ne kdo začíná spekulovat. Jan Rožnovský dodává, že zastupují Obec a budou pracovat pro Obec, vy jste pozemky za Sladovnou v průmyslové zóně prodávali za 50 – 70,-Kč / m², my jsme tam prodali pozemek za 170,- Kč / m². Tady názorný příklad, že ceny pozemků půjdou nahoru. Po nás přijdou další a nebraňme se tomu, že se pozemky nechávají skupovat někomu dalšímu, a Obec se potom nemůže dostat dále. Pan Albert se ptá do jaké výše bude Obec pozemky nakupovat jestli třeba 100 ha a pak stačí, nebo do toho dáme 5 milionů a pak stačí? Zaznělo tady, že nakupuje pozemky kdo na to má, ale vy nakupujete za obecní peníze, vy jste správci toho majetku. Starosta odpovídá otázku do jaké výše budeme nakupovat – pokud jsou nabídky. M. Viktorín - hranice nákupu pozemků není stanovena. Když vznikne konkrétní záměr, nebude třeba už kde pozemky nakupovat. Proč se vzdávat předkupního práva – možnosti koupit pozemky za cenu, která je podstatně nižší než bude za 3 roky. Potom třeba vznikne záměr a tyto pozemky

budou nedostupné. Josef Albert se ptá jestli Obec má nějaký záměr nebo jestli je to běžný chod Obce skupovat pozemky nebo je to závažnějšího rázu? Je to pro Obec standardní věc pro Obec? Starosta – vlastníci pozemků nabízeli v hojném počtu své pozemky. Sám dobře víte, že Váš tchán skupuje pozemky ve velkém, vím, že o tyto pozemky má také zájem, takže asi až tak bezvýznamné nebudou. Starosta říká jedno – cena 10,- Kč / m² je přijatelná. V. Seidl má informace, že jeden soukromý zemědělec z obce Havraníky telefonoval po minulém zastupitelstvu paní Březovičové a nabídl ji cenu 8,50 Kč / m², proto my nabízíme 10,- Kč/m², je to prostě soutěž, to je prostě byznys. Je to prostě pro budoucí generaci, pro další zastupitelstvo, kteří budou mít tyto pozemky k dispozici, aby tyto pozemky mohli směňovat a prodávat, kupovat jak oni uznají za vhodné. Nás zvolili občané obce a dali nám důvěru, že o těchto věcech dnes můžeme rozhodovat, proto zastupitelstvo rozhoduje o těchto konkrétních věcech. Pozemky se budou skupovat prostě do té doby než uznáme, že to Obec není výhodné. Peníze na to budou, víme jaký je rozpočet víme co si můžeme dovolit. Je to investice do budoucna, velmi dobrá investice.

Návrh usnesení: ZO nemá zájem o pozemky P.Č. 2207, 2566, 2567, 2568, 2909 a 3236 v k.ú. Hodonice o celkové výměře 39.560 m² za nabídnutou cenu 14,- Kč/m² a nabízí za uvedené pozemky částku 10,- Kč/m².

Hlasování o návrhu: pro 7 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **proti 1** Procházka Jan, **zdržel se 3** Mítregová Miluše, Houšť Pavel, Houšť František.

usnesení č. 12 / 24 bylo přijato v navrženém znění

2.3 Příprava na zhotovení znaku a vlajky obce

Starosta oslovil čtyři firmy, ozvala se jedna firma, že se odmítá zúčastňovat výběrového řízení na něco takového. Z dodaných tří cenových nabídek navrhuji schválit pro vypracování tří návrhů Mgr. Jana Tejkala.

Pan Pavel Houšť – já osobně mám pocit, že ještě není správná doba řešit tvorbu obecního znaku a praporu

starosta – co to znamená, že není správná doba, jako že my nemáme zkušenosti, nebo vy nemáte zkušenosti?

Pan Pavel Houšť – momentální situace a atmosféra

pan František Houšť – těch informací, které jsme dostali, je tak málo, že si netroufám zvednout ruku

Pan Jan Rožnovský – byli jste zvoleni do zastupitelstva vašimi zástupci proto, abyste pracovali a ne čekali, že Vám někdo něco přinese. Taky se začněte trochu starat a pracovat.

Pan Pavel Houšť – já jsem se věcí zabýval, ale jak jsem říkal, nejsem v této chvíli prostě schopen se domluvit na nějakém dalším postupu

starosta – mám to chápat, že když je v zastupitelstvu taková atmosféra, jaká je, tak nebudeme nikdo nic dělat

Pan Pavel Houšť – já myslím toto konkrétně

starosta – ještě se zeptám pana Františka Houště, když jste dostali tyto materiály, kde jsou kontakty, volal jste na nějakou firmu?

Pan Fr. Houšť- ne nevolal, proč bych to dělal?

starosta – abyste měl informace

Pan Fr. Houšť – dej mi služební telefon a budu telefonovat

starosta – můžete na příští zastupitelstvo připravit návrh, at' se koupí všem zastupitelům služební telefon

Návrh usnesení pan Pavla Houště: neřešit tuto věc

Jan Rožnovský podává protinávrh: ZO schvaluje předložený návrh smlouvy od Mgr. Jana Tejkala a pověřuje starostu k dalšímu jednání.

Hlasování o protinávru: pro 7 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **proti 4** Procházka Jan, Mítregová Miluše, Houšť Pavel, Houšť František.

usnesení č. 13 / 24 bylo přijato v navrženém znění

2.4 Návrh na pořízení dataprojektoru do KD Hodonice

Pro ukázkou byly předloženy tři varianty dataprojektoru a vzhledem k tomu, že na vystoupení Evy a Vaška byl takový dataprojektor a byl dostačující, navrhuji pořídit dataprojektor s plátnem do částky 25.000,- Kč.

Návrh usnesení: ZO schvaluje pořízení dataprojektoru s plátnem do výše 30.000,- Kč včetně DPH.

Protinávrh pana Františka Houště: pořídit dataprojektor s plátnem do výše 25.000,- Kč včetně DPH.

Hlasování o protinávru: pro 4 Procházka Jan, Houšť Pavel, Houšť František, Mítregová Miluše, **zdržel se 7** Korger Petr, Rožnovský Jan, Jandová Marie, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Neunteufel Miloš, Viktorín Miroslav.

usnesení č. 14 / 24 nebylo přijato v navrženém znění

Hlasování o návrhu: pro 7 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, **proti 1** Houšť František, **zdržel se 3** Houšť Pavel, Procházka Jan, Mítregová Miluše.

usnesení č. 15 / 24 bylo přijato v navrženém znění

3. Projednávání žádostí:

3.1 Žádost o pronájem parcely č. 2798 v k.ú. Hodonice

Žádost dodal pan Pavel Knapp, jedná se o pozemek v prostorách stělnice. Je zveřejněn záměr pronájmu.

ZO bere na vědomí.

3.2 Nabídka pozemků P.Č. 132/2, 264/1, 2987 a 3039 v k.ú. Hodonice

Nabídku podala paní Anežka Dohnalová, zastoupená dcerou paní Marií Válkovou a pozemky nabízí za 8,- Kč/m².

Návrh usnesení: ZO schvaluje odkoupení pozemků p.č. 132/2, 264/1, 2987 a 3039 o celkové výměře 1159 m² za navrženou cenu 8,- Kč/m².

Hlasování o návrhu: pro 7 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **proti 1** Houšť Pavel, **zdržel se 3** Procházka Jan, Mítregová Miluše, Houšť František.

usnesení č. 16 / 24 bylo přijato v navrženém znění

3.3 Dohoda o ukončení dočasného užívání pozemku P.Č. 332/1 v k.ú. Hodonice

Jedná se o pozemek v ulici Panská u panského rybníka. Pozemek má oplocený a v nájmu paní Prokešová Marie. Obec by tento pozemek využila jinak a paní Prokešová není proti, jen si přeje, aby Obec pozemek nenechala zarůst.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou dohodu o ukončení dočasného užívání pozemku k pozemku p.č. 332/1.

Hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.
usnesení č. 17 / 24 bylo přijato v navrženém znění

3.4 Pronájem pozemku P.Č. 3311 o výměře 7.000 m² v k.ú. Hodonice

Jedná se o pozemek, který přednedávnem Obec Hodonice koupila od pana Antonína Svobody, bytem Havířov.

Byl zveřejněn záměr Obce tento pozemek pronajmout, k tomuto pronájmu byla doručena OÚ jedna obálka s cenovou nabídkou, ve které bylo uvedeno, že na jmenovaný pozemek už je uzavřena nájemní smlouva mezi předchozím vlastníkem a Zemědělským družstvem Hodonice a tento nájemní vztah trvá. Starosta bude tuto záležitost řešit s právníkem.

ZO bere na vědomí.

3.5 Pronájem pozemku P.Č. 3522 o výměře 3.000 m² v k.ú. Hodonice

Jedná se o pozemek, který Obec přednedávnem koupila.

Byl zveřejněn záměr Obce tento pozemek pronajmout, k tomuto pronájmu byly doručeny na OÚ dvě obálky s cenovou nabídkou, jedna obálka však nesplňovala všechny náležitosti soutěže.

Návrh usnesení podal starosta: navrhuji cenovou nabídku nevyřazovat, čím více nabídek, tím lépe

Protinávrh podal Jan Procházka: obálku od pana Jelénka neotvírat a ze soutěže vyřadit, protože nesplňuje všechny požadavky, a náležitosti dle textu ve zveřejnění záměru (Nabídky a připomínky doručte do 30. 10. 2012 na podatelnu Obecního úřadu v Hodonicích, Obecní 287, 671 25 Hodonice, v zalepené obálce označené „NEOTVÍRAT pronájem pozemku orná půda PČ 3522 v KÚ Hodonice.“)

Hlasování o protinávrhu: pro 7 proti 0 zdržel se 4 – jmenovité hlasování nebylo podchyceno

usnesení č. 18 / 24 bylo přijato v navrženém znění

Ve druhé obálce byla nabídka ZD Hodonice, která zněla pronajmout za 2 000,-Kč / ha / rok s výpovědní lhůtou na pět let. Případně varianta doba pronájmu na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou pět let. Doplnění k nabídce – náš podnik je dlouhodobě významným zaměstnavatelem v obci Hodonice, od doby transformace řádně vypořádal a nadále vypořádává nároky oprávněných osob. Za ZD Hodonice Ing. František Houšť, předseda družstva.

Návrh usnesení: Jan Rožnovský navrhuje nabídku ZD akceptovat, ale výpovědní lhůtu zkrátit z pěti let na roční.

protinávrh: starosta navrhuje neschválit nabídku ZD z důvodu dlouhé výpovědní lhůty a zveřejnit nový záměr pronájmu s výpovědní lhůtou maximálně na dva roky. Zveřejnit znovu záměr pronájmu s maximální výpovědní lhůtou dva roky.

Předseda ZD podotýká, že se jedná o nereseriovní přístup vyřadit nabídku, protože v ní není uvedeno něco, co v zadávacích podmínkách nebylo.

druhý protinávrh: Ing. Viktorín navrhuje nezveřejňovat nový záměr pronájmu, ale jednat se ZD Hodonice o lhůtě výpovědi na dobu neurčitou, s výpovědí na jeden rok.

Vítězslav Seidl navrhuje obtelefonat dalších pět zájemců, ať je tady více nabídek a ať je Obec dobrý hospodář.

Jan Rožnovský dodává, že ZD má pozemky pronajaté od Obce a dále je přenechává LUKOPU a dalším zemědělcům, že na všech pozemcích nepracují, ale pracují na jiných pozemcích.

třetí protinávrh: Vítězslav Seidl navrhuje neschválit předloženou nabídku a zveřejnit nový záměr pronájmu

František Houšť připomíná úvodní slova předsedy ZD, abychom nezapomněli na dobrý letitý partnerský vztah Obec – ZD a žádá zastupitelstvo, aby tento vztah nezkoušeli rozbít. Starosta podotýká, že pro něj lepší být hospodářem než partnerem. Dodává, že za dřívějšího vedení to bylo spíše o partnerství než o hospodaření.

čtvrtý protinávrh: Pavel Houšť navrhuje schválit nabídku ZD Hodonice 2 000,- Kč / ha / rok s výpovědní lhůtou 5 let.

Hlasování o čtvrtém protinávru: pro 5 Jandová Marie, Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Mitregová Miluše, **proti 2** Korger Petr, Seidl Vítězslav, **zdržel se 4** Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Rožnovský Jan, Viktorín Miroslav,
usnesení č. 19 / 24 nebylo přijato v navrženém znění

Hlasování o třetím protinávru: pro 5 Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, **proti 5** Viktorín Miroslav, Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Mitregová Miluše, **zdržel se 1** Jandová Marie
usnesení č. 20 / 24 nebylo přijato v navrženém znění

Hlasování o druhém protinávru: pro 5 Houšť Pavel, Viktorín Miroslav, Jandová Marie, Procházka Jan, Mitregová Miluše, **proti 1** Houšť František, **zdržel se 5** Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan,
usnesení č. 21 / 24 nebylo přijato v navrženém znění

Hlasování o protinávru: pro 5 Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, **proti 5** Viktorín Miroslav, Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Mitregová Miluše, **zdržel se 1** Jandová Marie
usnesení č. 22 / 24 nebylo přijato v navrženém znění

Hlasování o návrhu: pro 4 proti 3 **zdržel se 4** jmenovité hlasování nebylo podchyceno
usnesení č. 23 / 24 nebylo přijato v navrženém znění

Pan Albert se přihlásil o slovo a ptal se na pozemek PČ 3311, který Obec odkoupila od pana Antoníny Svobody Havířov, (viz předchozí bod) ptal se kdo připravoval kupní smlouvu k tomuto pozemku a jak bude postížen prodávající? Starosta se ohradil, že v kupní smlouvě je uvedeno, že na pozemku nevázne žádné břemeno. Pan Albert upozornil vedení, že z vyplynulé situace je jasno, že s pozemky neumí nakládat. Dále se dotázal starosty zda prodávající tohoto pozemku pan Svoboda je nějaký Váš příbuzný? Starosta – nevím, neznám ho a děkuji za připomínku,

Místostarosta upozornil pana Alberta že narušuje jednací řád zastupitelstva, tím, že body tyto byly již ukončeny hlasováním.

Starosta teď mě napadlo, jestli není střet zájmu, že hlasoval pan Fr. Houšť, který je zaměstnanec zemědělského družstva, a jestli se nemýlím, tak je to družstvo vlastníků a zřejmě tam máte i nějaký podíl. Je to tak?

pan František Houšť – ano.

starosta – myslím si ale, že je Vaší povinností nám tuto skutečnost oznámit a zeptat se, jestli vůbec můžete hlasovat. K této věci je to jedno, stejně žádný návrh neprošel, jen bych chtěl upozornit pro příště, abyste na to upozornil.

BYLA VYHLÁŠENA DESETIMINUTOVÁ PŘESTÁVKA

3.6 Návrh na ukončení nájemní smlouvy o nájmu pozemků mezi obcí Hodonice a ZD Hodonice

Starosta – smlouva byla uzavřena v roce 2006 na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 10 let, přičemž v zápise z 35. zasedání ZO ze dne 11.10. 2006 je schváleno všemi sedmi přítomnými zastupiteli, „nájemní smlouvu uzavřít na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou jeden rok“. Na 2. zasedání ZO dne 22.11. 2006 je v usnesení: „uzavřít nájemní smlouvu s desetiletou nájemní lhůtou“ schváleno všemi 11 zastupiteli. Ve smlouvě je ovšem nájemní smlouva na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 10 let. V tom vidím velký rozdíl. Myslím, že pro obec je nesmysl uzavírat smlouvu s desetiletou výpovědní lhůtou, protože nikdo z nás neví, kdo tu bude za deset let sedět. V případě podání výpovědi je to 2,5 funkčního období. Starostu ještě zarazí, že hlasování se zúčastnil i pan František Houšť jakožto zaměstnanec ZD Hodonice, toho času uvolněný zastupitel a spoluvlastník, což považuji za střet zájmu. Jak bylo v Hodonicích zvykem, nebyl zveřejněn záměr, což nám samozřejmě v současné době napomáhá, protože je smlouva neplatná. O této věci jsem již předběžně jednal s předsedou družstva. Navrhuji ukončit nájemní smlouvu se ZD Hodonice k 31.12. 2012 dohodou.

Pan Fr. Houšť – co se týče zveřejnění záměru, prosím Vás ten nájemní vztah trval dál, ten nikdo nezrušil, tam byla upravena jen výměra

starosta – vy říkáte, že došlo k prodloužení smlouvy, což Vám nemusím věřit, ale proč v takovém případě zastupitelstvo neschvaluje prodloužení smlouvy a úpravy něčeho a schvaluje nájemní smlouvu. Druhá věc: jestliže se tam upravovala výměra, plocha, tak došlo tím pádem k pronájmu nových pozemků, a tudíž musí být zveřejněn záměr

Fr. Houšť – smlouva je vždy platná, jestli ji obě strany podepíší, respektují a váží si jí, a když ji bude chtít někdo zpochybnit, tak bude hledat každou tečku či čárku

starosta – pane Houšť, tady nikdo nehledá žádné tečky a čárky, v zastupitelstvu byla projednána doba pronájmu a vy tady mluvíte, že byla prodloužena smlouva. Na začátku zasedání zastupitelstva jste řekl, ať je toho v zápise co nejméně.

Starosta předložil zápis ze zasedání ZO z roku 2006 a pokračoval: to jsou ty Vaše zápisy, kdybyste tam napsal, že je to prodloužení nájemní smlouvy, tak jste mohl dneska něčím argumentovat, a proto já budu trvat na tom, aby v zápise byly podrobné informace, protože se nechci dostat do podobných problémů, jako jste se dostal Vy, a upřímně řečeno Vám je nezávidím.

Ing. Fr. Houšť (předseda ZD Hodonice) – chci jenom říci, že v programu máte v bodě 3.6 Návrh na ukončení nájemní smlouvy o nájmu pozemků mezi obcí Hodonice a ZD Hodonice a debata se zvrhla v to, že vy tady zpochybňujete platnost smlouvy, to vůbec nemáte v programu zastupitelstva.

Starosta – musím podotknout, že kdybych zde přednesl, že chci ukončit nájemní smlouvu a neřekl důvod, tak se mi tady každý vysměje, a druhá věc, kdyby s takovým názorem přišel řádný občan, který nezná Zákon o obcích, tak bych to respektoval, ale ty jako místostarosta obce Tasovic a jako zastupitel Zákon o obcích jistě dobře znáš, a já nevím, o čem tady vůbec diskutovat. Smlouva je neplatná a chceme věci dělat tak, jak máme, nevidím bohužel jiné východisko. Já jsem neřekl, že jsem proti tomu, aby si pozemky pronajalo družstvo, ale za těch okolností, jaké mají podle zákona být.

Pan M. Viktorín – já nevím, jestli je potřeba schvalovat výpověď dohodou, když by byla smlouva neplatná.

Ing. Fr. Houšť (předseda ZD Hodonice) se ptá, od kdy je tato smlouva neplatná. J. Rožnovský odpovídá od doby nezveřejnění záměru. Od prvopočátku.

starosta – s právníkem jsem tuto záležitost řešil, řekl, že smlouva je neplatná, a bylo nám doporučeno se dohodnout se ZD Hodonice a v případě neshody zpochybnit smlouvu přes právníky.

Ing. Fr. Houšť (předseda ZD Hodonice) namítá, že Obec tlačí ZD do kouta, že zveřejnit záměr pronájmu a zároveň obvolávat případné zájemce je způsob nestandardní.

Návrh usnesení: ZO schvaluje ukončení nájemní smlouvy se ZD Hodonice dohodou k 31.12. 2012, a poté vyvěsit záměr na pronájem pozemků. Nepřistoupí-li ZD Hodonice na ukončení nájemní smlouvy dohodou, tak řešit celou záležitost s právníky a zneplatnit předloženou smlouvu.

Pan Fr. Houšť – chci se zeptat, zda můžu hlasovat

Místostarosta – dle jednacího řádu by se měl pan Houšť vyjádřit, zda je to pro něj v této záležitosti výhoda nebo není. Pan Houšť se vzdal hlasování tím, že odešel.

Z jednání odešel pan František Houšť (20,38 hodin)

Hlasování o návrhu: pro 6 Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **zdržel se 4** Mitregová Miluše, Houšť Pavel, Viktorín Miroslav, Procházka Jan,

usnesení č. 24 / 24 bylo přijato v navrženém znění

3.7 Schválení zadání pro vypracování změny č.1 Územního plánu

Zadání pro vypracování změny č.1 Územního plánu bylo doplněno na základě uplatněných požadavků a podnětů a je předloženo ZO ke schválení.

Pan Seidl všechny navržené změny ukázal a vysvětlil jejich význam.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předložené zadání změny č.1 Územního plánu obce Hodonice okr. Znojmo.

Hlasování o návrhu: pro 8 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, Procházka Jan, **zdržel se 2** Mitregová Miluše, Houšť Pavel.

usnesení č. 25 / 24 bylo přijato v navrženém znění

3.8 Podání žádosti o bezúplatný převod pozemků p.č. 2097 (část), 2100 (část), 3156 a 3170 v k.ú. Hodonice z PF ČR na obec Hodonice

Bod nebude projednáván viz usnesení č. 3 / 24

3.9 Nákup počítačů na OÚ Hodonice

Starosta – dostali jste jako přílohu cenovou nabídku na nákup počítačů. V současné době by bylo potřeba vyměnit počítače i s monitory na matrice a u správce budov a počítač u starosty. Jsou již zastaralé a nepracují tak, jak by bylo potřeba. Za rok až dva bude potřeba vyměnit počítač na stavebním úřadě. Ostatní položky, které jsou v cenové nabídce, byly již vyměněny. Dále bych rád nechal vybavit počítače programy, které by se týkaly pokladny a účetnictví. Plánuji od příštího roku přesunout pokladnu k paní Korytákové. Jde mi o ulehčení práce paní Prokešové.

Návrh usnesení: ZO souhlasí s pořízením tří kusů počítačů a dvou kusů monitorů na OÚ dle předložené nabídky.

Hlasování: pro 10 Houšť Pavel, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

usnesení č. 26/ 24 bylo přijato v navrženém znění

3.10 Informace o orientační úspoře při změně dodavatele plynu a nabídka na novou změnu dodavatele

Dle předložených podkladů jsme loňskou změnou dodavatele plynu ušetřili za měsíce říjen až duben téměř 78.000,- Kč. Jelikož firma RSP, se kterou jsme podepsali smlouvu, již neexistuje a za ni věc převzala firma Vemex, která zřejmě půjde s cenou nahoru, firma Optima Energy nám doporučuje změnit dodavatele na Armex

Návrh usnesení: ZO souhlasí se zmíněnou změnou dodavatele plynu.

Hlasování: pro 8 Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **zdržel se 2** Mitregová Miluše, Houšť Pavel.

usnesení č. 27/ 24 bylo přijato v navrženém znění

4. Žádost o byt – nové:

Michal Hradil, Znojmo; Markéta Sehnálková, Hodonice

Žadatelé jsou zařazení do pořadníku.

ZO bere na vědomí.

5. Informace:

5.1 Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce

Dne 1. a 2. října proběhlo na obci přezkoumání hospodaření obce, které provedl Krajský úřad. Jediný problém byl vyřešen v bodě 1.1

ZO bere na vědomí.

5.2 Zápis o výsledku kontroly – OK Libina

ZO bere na vědomí.

5.3 Protokol o provedené kontrole matričního úřadu

ZO bere na vědomí.

5.4 Zázpis z veřejnoprávní kontroly PO MŠ Hodonice

Obdrželi jste zázpis z kontroly, kterou provedl finanční výbor. Nejsou tam závažnější problémy. Kontrola pokladny OÚ Hodonice již také proběhla, ale ještě jsem neobdržel zázpis – bude předložen na příštím zasedání ZO.

ZO bere na vědomí.

5.5 Ukončení nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí kupní smlouvě

Výpověď podali manželé Tkadlecovi a byt budou předávat k 30.11. 2012. Žádají o ukončení nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí kupní smlouvě.

Návrh usnesení: ZO bere na vědomí ukončení nájemní smlouvy a schvaluje i ukončení smlouvy o smlouvě budoucí a vrácení poskytnuté zbylé částky manželům Tkadlecovým.

Hlasování: pro 9 Houšť Pavel, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše **zdržel se 1** Procházka Jan,

usnesení č. 28 / 24 bylo přijato v navrženém znění

5.6 Informace o pracích na rozšíření hasičské zbrojnice

Místostarosta – po dohodě se stavebním dozorem došlo ke změně oproti projektu. Místo plánovaných základů byla udělána 30 cm základová deska z důvodu, že sklep Houzarových zasahuje až do prostor, kde měly být základy. Dne 11.10. 2012 starosta obdržel emailem dodatek č.1 ke smlouvě o dílo, aby ho starosta co nejdříve podepsal. Tyto práce ovšem byly již realizovány a starosta odmítl dodatek podepsat a předal vše stavebnímu dozoru. Starosta nemohl souhlasit zejména s bezdůvodným posunutím termínu dokončení stavby, nepřiměřenými položkami u víceprací a nepřesnostmi ve výměrách.

ZO bere na vědomí.

5.7 Informace ohledně jednání k žádosti o zpřístupnění příjezdové cesty k pozemkům

Jedná se o cestu za rodinnými domy manželů Pivoňkových a Henychových. Manželé Pivoňkovi však nemají zájem odprodat tuto příjezdovou cestu.

ZO bere na vědomí.

5.8 Informace o nákladech spojených s vystoupením Evy a Vaška

Výdaje: vystoupení – 42.000,-, osvětlení – 4.000,-, vstupenky – 100,- celkem – 46.100,-, příjmy ze vstupného 22.660,- poplatek OSA – ještě není vyměřen, Obec zatím doplácela z rozpočtu na tuto akci 23 440,-Kč

Paní Mitregová vznesla připomínku, že na plakátech nebylo prezentováno a občanům nebylo zcela jasno, kdo vlastně je pořadatelem této akce, jestli Obec Hodonice nebo „krasavci“.

ZO bere na vědomí.

5.9 Informace o schváleném RUD a novele školského zákona

ZO bere na vědomí.

5.10 Informace o výsledcích voleb do krajského zastupitelstva

ZO bere na vědomí.

5.11 Pronájem pozemků k honitbě

Starosta – v pondělí 29. 10. 2012 navštívil starostu pan Josef Novák a chtěl souhlas k možnému lovu na obecním pozemku. Jedná se o pronájem obecních pozemků v extravilánu za účelem honitby. Tento souhlas potřebují ze Zákona o myslivosti obnovovat každých 10 let. Jedná se o hospodaření s obecním pozemkem, tudíž je to v kompetenci zastupitelstva. Starosta se radil o této záležitosti s právníkem, jak je to se zveřejněním záměru, protože se jedná o pronájem. Právník radí, že Obec by měla zveřejnit záměr o pronájmu.

Návrh usnesení přednesl místostarosta: ZO dává za úkol celou záležitost projednat s myslivci.

Hlasování: pro 9 Houšť Pavel, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše Procházka Jan, **zdržel se 1** Korger Petr.

usnesení č. 29 / 24 bylo přijato v navrženém znění

5.12 Informace k novým platebním výměrům

Starosta – v úterý 30.10. 2012 jsme obdrželi platební výměry, je to vypočítané penále za porušení rozpočtové kázně, tedy porušení dotačních podmínek na výstavbu 36 bytů Na Vinici. Penále je vypočítáno v částce 2.065.600,- Kč, s již vrácenou částkou 2.240.000,- to dělá celkem 4.305.600,- Kč

ZO bere na vědomí.

V Hodonicích dne 12. listopadu 2012

Zapsal: Jiří Maršoun



Ověřili: František Houšť



Ing. Miroslav Viktorín

OBEC HODONICE
671 25 Hodonice
okr. Znojmo

