

Zápis z 26. zasedání ZO Hodonice konaného dne 28.1. 2013

místo konání: salonek KD Hodonice

čas zahájení: 18,00 hodin

čas ukončení: 20,45 hodin

přítomní zastupitelé obce: / 10 / Bc. Houšť Pavel, Houšť František, Mitregová Miluše, , Korger Petr, Rožnovský Jan, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Ing. Viktorín Miroslav, Procházka Jan, (dostavil se později 18,12 hod.)

zasedání zastupitelstva Obce Hodonice je usnášeníschopné, přítomno je 10 zastupitelů

zasedání zastupitelstva obce řídí: Petr Korger, starosta

ověřovatelé zápisu: Bc. Pavel Houšť, Ing. Miroslav Viktorín

zapisovatel: Jirí Maršoun

hosté: dle prezenční listiny 6 podepsaných hostů

poslední zasedání zastupitelstva se konalo: 11. 12. 2012

- starosta pozdravil přítomné, konstatoval, že je přítomno 10 členů zastupitelstva obce,

tedy nadpoloviční většina, a tím je zastupitelstvo obce usnášeníschopné

- starosta upozornil, že z dnešního zasedání je pořizován zvukový záznam

- starosta konstatoval, že program dnešního zasedání byl dle jednacího řádu 7 dní předem zveřejněn na fyzické i elektronické úřední desce Obce Hodonice

- starosta dále navrhl ověřovatele zápisu a zapisovatele

- diskuze, návrhy a připomínky jednotlivých zastupitelů, přítomných občanů stručně zaznamenat

průběh hlasování: veřejné – zvednutím ruky

Program:

1. Účetnictví:

1.1 Rozpočtové opatření č.10/2012 ze dne 31.12. 2012

2. Kontrola úkolů z 25. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 11.12. 2012

2.1 Schválení návrhu znaku a vlajky pro obec Hodonice

3. Projednávání žádostí:

3.1 Žádost o schválení splátkového kalendáře

3.2 Žádost o odkoupení části pozemku p.č. 884/1 v k.ú. Hodonice

3.3 Návrh na zařazení akce do rozpočtu obce na rok 2013

3.4 Zbudování nájezdu do sklepních prostor v domě č. 377

3.5 Žádost o zastavení a prověření akce Obnova krajinných struktur na k.ú. Hodonice

3.6 Žádost o projednání a schválení příspěvku na úhradu pronájmu a služeb spojených s pronájmem nebytových prostor v KD Hodonice – TJ Hodonice

3.7 Nabídka odprodeje pozemku p.č. 305/2 o výměře 96 m² v k.ú. Hodonice

3.8 Nabídka odprodeje pozemku p.č. 305/5 o výměře 3 m² v k.ú. Hodonice

4. Žádost o byt –aktualizace:

Olga Rumanová, Zdeňka Kočí, Michaela a František Svobodovi, Petra Kočí s Danielem Šimíkem a Kamila Pištorová, všichni Hodonice

5. Žádosti o byt - nové:

Lenka Cvingrářová, Hodonice

6. Žádost o zaměstnání:

Marie Miléřová, Anna Blanarovičová, Zdeňka Kočí, Milan Sirkovský a Bohumil Mrázek, všichni Hodonice; Lada Kučerová, Znojmo; Barbora Balážová, Borotice

7. Informace:

- 7.1 Informace o výsledku volby prezidenta České republiky
- 7.2 Nabídka ostatních pozemků na LV 246
- 7.3 Informace o pracích na rozšíření hasičské zbrojnice
- 7.4 Žádost o pronájem části obecního pozemku GP 1910 v k.ú. Hodonice
- 7.5 Žádost o odkoupení pozemku p.č. 2650 v k.ú. Hodonice
- 7.6 Žádost o snížení poplatku za pronájem sálu a příspěvek do tomboly – ZŠ Tasovice
- 7.7 Žádost o příspěvek do tomboly – Obec Krhovice
- 7.8 Žádost o příspěvek do tomboly – MS Hubert Tasovice
- 7.9 Informace o výsledku Tříkrálové sbírky v obci Hodonice
- 7.10 Informace o nově zřízeném účtu u ČNB

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Bc. Pavla Houště a Ing. Miroslava Viktorína

Hlasování: pro 10 Houšť Pavel, Houšť František, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, Mitregová Miluše.

usnesení č. 1 / 26 bylo přijato v navrženém znění

starosta navrhl zapisovatele: Jiřího Maršouna

Hlasování: pro 10 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše Korger Petr, Rožnovský Jan, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie.

usnesení č. 2 / 26 bylo přijato v navrženém znění

Program doplnit o body:

Připomínka Pavla Houště – bod 3.9 Žádost o schválení splátkového kalendáře

návrh: bod zařadit do dnešního jednání

hlasování: pro 9 Houšť Pavel, Houšť František, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Mitregová Miluše **proti 0 zdržel se 1** Rožnovský Jan,

usnesení č. 3 / 26 bylo přijato v navrženém znění

Houšť František podává návrh na žádost paní Jindry Houšťové – Marvanové na doplnění bodu 3.4 zbudování nájezdu v bytovém domě 377

návrh: bod zařadit do dnešního jednání

hlasování: pro 3 Mitregová Miluše, Houšť František, Houšť Pavel, **proti 2** Korger Petr, Medek Stanislav, **zdržel se 5** Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, Rožnovský Jan, Seidl Vítězslav, Jandová Marie,

usnesení č. 4 / 26 nebylo přijato v navrženém znění

na jednání se dostavil pan Jan Procházka

hlasování o programu včetně doplněného bodu: pro 10 Houšť Pavel, Houšť František, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, Mitregová Miluše. **zdržel se 1** Procházka Jan

usnesení č. 5 / 26 bylo přijato v navrženém znění

dnešní jednání se bude řídit tímto programem.

Program:

1. Účetnictví:

1.1 Rozpočtové opatření č.10/2012 ze dne 31.12. 2012

starosta - dnes jste ještě dostali na stůl doplněné rozpočtové opatření, jedná se pouze o snížení výdajů a srovnání ve financování.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 10/2012 ze dne 31.12. 2012 včetně předloženého doplnění, ve výši příjmu 1.197.400,- Kč, výdajů -6.200.400,- Kč a financování -7.397.800,- Kč, přičemž příjmy z upraveného rozpočtu po změnách činí 26.659.300,- Kč výdaje 29.049.200,- Kč a financování 2.389.900,- Kč.

hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **usnesení č. 6 / 26 bylo přijato v navrženém znění**

2. Kontrola úkolů z 25. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 11.12. 2012

2.1 Schválení návrhu znaku a vlajky pro obec Hodonice

Obdrželi jsme celkem 8 návrhů, které starosta nechal ihned namnožit a rozeslat, včetně vyjádření heraldika a člena podvýboru. Dne 3.1. 2013 paní Miluše Mitregová požádala starostu o úpravu návrhu č. 8, tak starosta ihned požádal heraldika a ten vytvořil návrh 8a, který obdrželi zastupitelé přílohou. Starosta se ptá, zda to chce Miluška Mitregová nějak komentovat.

Dle názoru pana starosty bychom měli při schvalování přistupovat nejen k tomu, jaký návrh se nám líbí, ale i k tomu, který nejvíce vystihuje historii a současnost naší obce. Hlavními symboly dle starostova názoru jsou: vinařství a vinohradnictví (hrozen, nejlépe žlutý - zlatý), zemědělství (zelená barva), řeka Dyje a vodní prameny (modrá nebo bílá - stříbrná) a řád Křížovníků (kříž, nejlépe červený). Jelikož zelená barva vedle modré by nevypadala příliš dobře, navrhoval by schválit variantu č.7.

Miluše Mitregová reagovala ve chvíli, když zjistila, že návrhy jsou v anketě na internetových stránkách obce. Z předložených návrhů se zdál vhodný jen jeden, ale ten potřebuje ještě úpravy. Jde o důležitou věc a paní Mitregová by byla ráda, kdyby se zastupitelé k tomu také tak postavili. Pro Hodonice jako takové by byla nejvhodnější varianta modrá barva (voda, vodní prameny, Jánský potok), hrozen – Hodonice nejsou čistě vinařská obec, jsou i obec zemědělská – klas ječmene (ječmen – pivovar, sladovna) kříž – Řád křížovníků s červenou hvězdou, řád založený sv. Anežkou Českou – pěkný odkaz na českou přemyslovskou tradici. Barvy modrá, červená, zlatá jsou barvy, které do Hodonic patří, takže hrozen ano, klas ječmene ano, kříž doplnit o hvězdičku. Bylo by dobré, kdyby si pan heraldik s tímto návrhem ještě chvíli pohrával. Měli bychom přistupovat k tomu tak, že ne, který návrh se nám líbí graficky, ale který navazuje na historii. M. Viktorín dodává, že jsme vinařská obec, jsme ve svazku vinařských obcí, i když tu moc vinic v současné době nemáme a doufáme, že vinařskou obcí budeme i nadále a to je základní charakter. Klín – znak rádlá - znak zemědělství. Miluše Mitregová navrhuje znak doplnit o jeden ječmenný klas a o kříž Řádu křížovníků s červenou hvězdou. Nejsme jenom vinařská obec, jsme i obec zemědělská (klas ječmene), pěstování zemědělských plodin, kterým se tu dařilo, dalo vzniknout potravinářskému průmyslu v Hodonicích (sladovna, pivovar, zelárna, okurkárna, mlékárna, mlýny, kde se zpracovávaly zemědělské produkty)

Návrh usnesení: ZO schvaluje variantu číslo 7 z předložených návrhů znaků a vlajek pro obec Hodonice.

M. Viktorín podává protinávrh usnesení: do dalšího jednání postoupí varianta č. 7 a 8a a provedou se grafické úpravy těchto dvou variant (nechat zapracovat klas ječmene, kříž Řádu křížovníků s červenou hvězdou)

hlasování o protinávru: pro 7 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, Procházka Jan **proti 0 zdržel se 3** Houšť Pavel, Mitregová Miluše, Seidl Vítězslav, **nehlasoval a byl přítomen 1** Houšť František, **usnesení č. 7 / 26 bylo přijato v navrženém znění**

3. Projednávání žádostí:

3.1 Žádost o schválení splátkového kalendáře

Žádost podala paní Květoslava Svatošová, která dluží obci za nájem a hlavně za energie z pronajatých prostor na domě č.p. 4 U Kostela. Navrhují splátkový kalendář schválit.

Jan Procházka se dotázal, zda bude splátkový kalendář navýšen o penále?

Návrh usnesení: ZO schvaluje navržený splátkový kalendář paní Květoslavě Svatošové.

hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan,

usnesení č. 8 / 26 bylo přijato v navrženém znění

3.2 Žádost o odkoupení části pozemku p.č. 884/1 v k.ú. Hodonice

Žádost podali Jan a Drahoslava Kubíkoví kteří v těchto prostorách užívají sklep. Vyvěsili jsme záměr a obdrželi jsme zatím jednu cenovou nabídku. Vzhledem k tomu, že nabídky a připomínky lze doručit do 29.1. 2013, (proto) budeme věc řešit až na příštím zasedání zastupitelstva.

ZO bere na vědomí.

3.3 Návrh na zařazení akce do rozpočtu obce na rok 2013

návrh podal ing. Sedlák. Starosta upřesnil, že se jedná o meliorační kanál v rákosí v biocentru . P. Houšť dodává, že pokud je kanál obecní, tak by bylo dobré zařadit investici do připravovaného návrhu rozpočtu obce. Seidl Vítězslav se ptá ing. Sedláka, co si představuje pod pojmem vyčištění vodního toku? Ing. Sedlák by rád odcitoval článek J. Rožnovského umístěný na internetu 22. 11. 2012 „úprava a údržba zeleně, hovoří o kanálu za garážemi na Krhovické ulici, je zvláštní, že se o tento úsek kanálu, který je v majetku Obce nikdo nestaral. Tato povinnost je dána zákonem o vodních tocích. Jan Rožnovský dodává, že je zvláštní, že kanál za garážemi je ve vlastnictví Obce, dále je Pozemkového fondu a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, z toho důvodu Jan Rožnovský psal, že Obec kanál vyčistila. Ing. Sedlák dodává, že kanál za garážemi je v katastru nemovitostí veden jako vodní plocha vodní tok, meliorační kanál, o kterém píše v návrhu je v katastru nemovitostí veden jako vodní plocha vodní tok, je to stejný případ a zákon jasně říká jak se tyto věci čistí a tak je potřeba tyto věci vyčistit. Jsou tam nadělané lidmi různé hrázky, je to zarostlé rákosím. Ing. Sedlák nechal v Havraníkách vyčistit kanál, udělalo se výběrové řízení a kanál se vyčistil. Vítězslav Seidl se ptá ing. Sedláka, jestli myslí to, co udělal v Havraníkách s tou svodnicí. Ing. Sedlák odpovídá Seidlovi, že neví, o čem hovoří, že Havraníky nezná. Vítězslav Seidl odpovídá, že ví, co ing. Sedlák udělal se svodnicí na hranicích národního parku v Havraníkách. Ing. Sedlák dodává, že Vítězslav Seidl Havraníky nezná, at' se stará o Hodonice, Vítězslav Seidl odpovídá, at' se Ing. Sedlák stará o Havraníky když je jejich občanem. Vítězslav Seidl poznamenává, že Ing. Sedlák vůbec neví, o čem mluví, jednak není právník a nezná ty zákony. Ten vodní tok, o kterém Ing. Sedlák mluví, není vůbec vodní tok, tudíž se na něj nevztahují zákony, o kterých ing. Sedlák hovoří. Ten potok, který teče, není potok, ale je to H O Z – hlavní odvodňovací zařízení, tudíž se na něj nevztahují žádné zákony, jak uvádí ing. Sedlák. Navíc, i kdyby to byl vodní tok v majetku Obce, tak to neznámá, že se Obec o ten případný potok musí starat. Veškerou údržbu toho potoka má na starosti správce toku, v tomto případě Povodí Moravy. Navíc sám dobře víte pane inženýre, a platil jste za to i nějakou pokutu, že zde platí § 66 zákona 114 O ochraně přírody a krajiny, který jednoznačně říká, že na tu parcelu se nesmí vjet ani traktorem, nesmí se tam sekat a nic provádět. Z Vaší strany je to pokus o zdržování obecního aparátu, Vítězslav Seidl děkuje ing. Sedlákovi za jeho snahu a doporučuje zastupitelstvu, aby, žádným způsobem nezasahovalo do této lokality, mohlo by to mít nedozírné následky pro obecní rozpočet, protože bychom platili neuvěřitelnou pokutu. Ing. Sedlák žádá, aby bylo všechno z toho, co pan Seidl řekl, v zápisu, a aby pan Seidl tyto věci doložil písemně. Informace pana Seidla nejsou pravdivé, na potoce žádné ochranné prostředky nejsou, je to vedeno jako vodní tok, žádné odvodňovací zařízení. Jestliže potok nebo kanál za garážemi odvádí vodu z rybníku ve starém Vertexu, tak tento vodní tok odvádí vodu z obecního rybníčku u hřbitova. Starosta informuje ing. Sedláka, že pokud bude čekat na odpověď tak dlouho jak on čeká na odpovědi

od pana Františka Houště, tak je mu ho líto. Vítězslav Seidl dodává, že nemá žádnou povinnost ing. Sedlákovi odpovídat na takové nesmysly, pan ing. Sedlák, sám dobře ví jak to je. Zastupitelé si to mohou zjistit u paní ing. Staré na MěÚ Znojmo, nebo mohou zavolat panu Tomanovi popřípadě na Ministerstvo životního prostředí. Vítězslav Seidl ví, že má na 100% pravdu. Něco jiného je majitel potoka podle § 50, podívejte se na to pane inženýre. To, že je Obec vlastníkem pozemku neznamena, že máme právo být správcem toho vodního toku. Starosta ukončil tuto hádku. Ing. Sedlák podal návrh a žádá, aby mu bylo dle zákona o obcích odpovězeno.

ZO bere na vědomí.

3.4 Zbudování nájezdu do sklepních prostor v domě č. 377

Žádost podala paní Inna Šprtová. Na minulém zasedání zastupitelstva obce jsme dali souhlas s vybudováním nájezdu na vlastní náklady se souhlasem všech nájemníků. Dva nájemníci s tímto ovšem nesouhlasí. To co píše paní Šprtová v dopise není úplně pravda podle slov paní Valdové a manželů Chromých jde o bezpečnost jak požární, tak o bezpečnost dětí. Shodně řekli, že pan Rožnovský jim neřekl, že nemají podepisovat, ale že nemusí a Renata Valdová dokonce řekla, že s panem Rožnovským vůbec nemluvila. Nechali jsme vypracovat posudek od projektanta. Ten se vyjádřil, že z požárního hlediska je nutné na schodišti ponechat volný pruh o šířce minimálně 60 cm a rampa musí být z nehořlavého materiálu. Pan Jan Rožnovský dodává, že paní Inna Šprtová je nepřizpůsobivá obyvatelka. Do bytu nechce nikoho pustit (revizní technik, opravář plynových kotlů a vodoinstalace). Opakovaně Obec řeší neshody mezi nájemníky, vyvolané paní Šprtovou.

Návrh usnesení: ZO revokuje usnesení č. 21/25 z 25. zasedání ZO a schvaluje zřízení nájezdu do kočárkárny a do sklepních prostor v domě č. 377 za podmínek, že budou souhlasit všichni nájemníci v daném bytovém domě, nájezd bude zřízen na náklady nájemníků, bude ponecháno volné schodiště o šíři minimálně 60 cm a nájezd bude proveden z nehořlavých materiálů typu A1 dle požárních předpisů.

hlasování: pro 7 Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie Rožnovský Jan, **proti 0 zdržel se 4** Houšť František, Houšť Pavel, Mitregová Miluše, Procházka Jan

usnesení č. 9 / 26 bylo přijato v navrženém znění

3.5 Návrh v souladu s § 16 dost. 2g ve smyslu odst. 3 zákona o obcích, na zastavení a prověření akce Obnova krajinných struktur na k.ú. Hodonice

Návrh podal pan ing. Sedlák. K této věci se starosta nebude nějak moc vyjadřovat, protože jde pouze o vlastní zájmy ing. Sedláka, který měl o pozemky evidentní zájem - pozemky v severní části 10 ha.

I. když ing. Sedlák psal bod 5), měl si vzpomenout na solární panely za tratí – na 6 ha úrodné půdy vzniklo něco takového a to mu nevadilo. Připomínkoval to on tehdy? Jistě že ne, protože v tom byly jeho osobní zájmy.

II. k bodu 6) bych chtěl jenom sdělit, že by si zastupitelé měli uvědomit závažnost, kterou zde ing. Sedlák popisuje. Jelikož nikoho nejmenuje, nemáme s tím co dělat. Jen bych chtěl připomenout, že když ing. Sedlák se mnou osobně jednal před mým zvolením do funkce starosty a nabízel mi, že zajistí, aby i opoziční zastupitelé mě volili na tuto funkci, když prosadím, aby místostarostou byl pan Fr. Houšť, pochlubil se s tím, jak to skvěle vymyslel s byty Na Vinici. Ten den jsem akorát obdržel od Finančního úřadu v Brně zprávu o porušení dotačních podmínek a v loňském roce obec přišla téměř o 4,5 milionu korun. Starosta připomíná, že šetření neproběhlo na náš popud. Dále by se starosta chtěl zeptat, jak to je s přípojkami Na Vinici? Podle dostupných informací někteří lidé zaplatili za cenu přípojky při koupi pozemku, někteří zvlášť a někteří vůbec. Od těch co to nezaplatili, to údajně nejde vymáhat. Nezískal náhodou pan ing. Sedlák dotace na zasít'ování pozemků v době jeho starostování a nebyla v dotační smlouvě podmínka, že se to nesmí? Jak ing. Sedlák již dříve prohlásil, že nikdy nedělal nic, z čehož by nic nezískal, myslím si, že tak uvažoval i ve funkci starosty a následně jako zastupitel. Dnes se nedokáže smířit s tím, že již nemá ty potřebné informace a nemůže řídit tuto obec. Z toho co teď starosta řekl, jasně vyplývá, jak to dříve fungovalo a ing. Sedlák bez nějakých důkazů dnes někoho obviňuje. Starosta

si myslí, že je to velmi závažná věc. Jestliže jak píšete, dochází k tunelování obecního majetku a tunelování nějakých dotací, je na místě, aby se to šetřilo. Starosta vyzývá ing. Sedláka, aby sdělil jména, koho se to týká a kdo tuneluje, ať to můžeme řešit a hájit zájmy Obce nebo jestli to udělá ing. Sedlák sám? Ing. Viktorín požádal ing. Sedláka, o podrobnější informace a vysvětlení k jednotlivým bodům, kterých konkrétních parcel se to týká a jaké jsou k tomu podklady? Dále se ptal na bod 6, kdo je organizovanou skupinou, která chce vytunelovat obecní majetek? Ing. Sedlák upozornil starostu, aby nevykládal nesmysly, že má špatné informace. Z fotovoltaické elektrárny nahoře ing. Sedlák neměl ani korunu ani za fotovoltaiku ani za pozemky. Přípojky Na Vinici se nedělaly za starostování ing. Sedláka a za pozemky a přípojky ing. Sedlák řádně zaplatil. Přípojky Na Vinici od silnice k domu nebyly předmětem dotace a jsou majetkem stavebníků. Takže Vy jako obec o ničem nevíte. Pozemky co jmenoval starosta 10 ha, ing. Sedlák koupit nemohl, protože neměl peníze na tak velký pozemek, ale jinak má 100 ha pozemků v Hodonicích a to mu stačí a nic nezatajuje a zcela otevřeně říká, že pozemky nakupuje. Z toho co starosta řekl nic nebyla pravda. Ing. Sedlák o nic nežádá, ale v souladu se zákonem o obcích navrhuje, aby zastupitelstvo zastavilo tuto akci a aby zastupitelstvo uložilo finančnímu výboru prověřit této souvislosti zákon o hospodaření s obecním majetkem, a k tomu právě podává toto vysvětlení. Nejedná se o obnovu krajinných struktur, protože na jmenovaných pozemcích v období 300 let byly stávající kultury, chce snad někdo říci, že tam býval někdy les nebo větrolam? Ing. Sedlák je schopen doložit že 300 let jsou dole pod žampionárnou louky, ing. Sedlák by řekl tak jak se to tady týká, kromě SO3 Hodonická niva, což je v projektu přesně dané – rybník pod cestou u mlýna. Kromě té Hodonické nivy se nejedná o obnovu krajinných struktur, protože alespoň 300 let jsou ty pozemky, tak jak jsou. Nebylo tak využíváno v době JZD, kdy pod žampionárnou byla pěstována kukuřice, ale za Marie Terezie tam vždycky byly louky. Navrhovaná akce není v souladu se schváleným územním plánem ani schválením územního rozvoje. Doneste prosím ÚP a podívejme se jestli je tam pozemek nahoře a jestli je v ÚP nějaké zalesňování na pozemcích dole. V ÚP jsou vymezeny biokoridory, ale biokoridor není, že se pozemek zalesňuje. Pan Vítězslav Seidl, ať donese ÚP a podíváme se, jestli tam pozemky jsou zaneseny nebo ne. Ing. Sedlák požádal pana Seidla aby nekroutil hlavou a přinesl ÚP, Vítězslav Seidl slíbil, že hlavou kroutit nebude, aby udělal radost občanovi Havraníků, a řekl ing. Sedlákovi, že on ÚP určitě má. Navrhovaná akce není v souladu s §35 odst. 2 zákona o obcích a může být realizována až po úplném a konkrétním schválení zastupitelstvem obce. Ing. Sedlák podal Ing. Viktorínovi a ostatním členům ZO vysvětlení k jednotlivým bodům.

Ing. Sedlák říká, že proto je to podáno jako návrh, aby se s tím finanční výbor zabýval, má na to 90 dnů, když je návrh dán do zastupitelstva, aby věc prověřil a podle jednotlivých paragrafů napsal, že je to všechno špatně.

Vítězslav Seidl upozorňuje, že ing. Sedlák chce to, co po celá léta prosazoval v zastupitelstvech, to znamená absolutní industrializace obce. To je maximální podpora průmyslových ploch, ploch pro bydlení a to na úkor ploch přírodních, zároveň chce, aby se nám nepodařilo získat dotaci, což tady deklaroval na jednom jednání ZO, řekl, že se klidně vsadí, že se nám takovou dotací získat nepodaří. Hodonice mají v tuhle chvíli jedinečnou možnost tu dotaci na obnovu krajinných struktur v ose 6.3 životní prostředí získat. K těm bodům 1 až 5, které ing. Sedlák uváděl, jsou opět lži. Vítězslav Seidl takových dopisů jako je tento, od ing. Sedláka má doma asi 15, vždy to došlo do takové distance, že muselo rozhodnout Ministerstvo životního prostředí, pan ing. Sedlák ví, že naposledy to byla rozkladová komise ministra ŽP a vždy se ing. Sedlák pletl, vždycky prostě lhal. Když někdo uvádí, že se bude něco vyjímat z půdního fondu je nesmysl, to je věc, kterou nemůže říct logicky uvažující člověk, protože právě ty krajinné struktury budou sloužit ke zlepšení stavu půdního fondu. Bod 5 je absolutní nesmysl, o tom je Vítězslav Seidl přesvědčen, protože byl minulý týden na české inspekci ŽP a bavil se tam o tom. Je to nehorázná lež a nepravda. Z důvodu dotací jsme udělali dvě výběrová řízení – na projektanta a na toho člověka kdo bude žádat o dotace. Ten projekt je tak velký, že to není otázka jednoho týdne nebo měsíce, je to otázka jednoho roku. Je to stoh papíru, který obsahuje posuzování a vyjádření MěÚ Znojmo, Kraj. Úřadu Brno. Všechno posuzují orgány a pokud by tam bylo něco

nezákonného, tak ta dotace by nebyla dál postoupena. K bodu č. 6 Vítězslav Seidl uvádí, že ing. Sedlák silně přestřelil, když tvrdí, že akce má charakter tunelování obecního majetku, ať uvede konkrétní jména osob nebo společností, kterých se to týká nebo ať podá trestní oznámení na neznámého pachatele, protože on ví kdo to je a dále ať koná policie. Pokud je to opravdu tak, pokud tomu tak není a ing. Sedlák tak neučiní do měsíce, tak Vítězslav Seidl požádá ZO, aby podalo trestní oznámení na ing. Sedláka, protože pokud někdo tvrdí že vedení obce nebo organizovaná skupina tuneluje obecní majetek je to závažné obvinění. Vítězslav Seidl prohlašuje, že nic jsme nesebrali, nic jsme neukradli, nikoho nezvýhodňujeme, nesnažíme se z ničeho profitovat. Máme čisté ruce, nechceme nic ukrást a chceme po 4 letech složit občanům účet a ukázat co jsme dokázali. A proti tomu pane Sedláku vy bojujete, proti tomu vy píšete takové dopisy, kde píšete o organizovaných skupinách. Můžu předložit veškerá rozhodnutí ministerstva ŽP, výsledky rozkladové komise ministra ŽP. Vítězslava Seidla mrzí, že všude jinde je to možné, ve východních Čechách, v Banticích, nechodme daleko i v Tasovicích u splavu co se udělalo, úplně o to stejné jde i nám. Jenže všude jinde toho Sedláka nemají, aby do toho ryl a Hodonice dotaci nezískaly.

V souvislosti s fotovoltaikou, když se tenkrát zachraňoval rákos, mluvil dokonce Vítězslav Seidl i s premiérem Nečasem ohledně této věci. Pokud bude potřeba půjde Vítězslav Seidl i za prezidentem, ale vy nám to prostě nezničíte. Pokud prokáže policie, že jsme něco porušili, okamžitě Vítězslav Seidl odstoupí z funkce zastupitele. Vítězslav Seidl má čisté ruce a svědomí, nic neukradl a stejně tak i starosta. U veškerého jednání byl přítomen i starosta.

Návrh usnesení: ZO Hodonice ukládá starostovi okamžitě zastavit akci Obnova krajinných struktur na k.ú. Hodonice, které vzalo na vědomí bod 7.8 z programu 25. Zasedání ZO Hodonice dne 11.12.2012 a ukládá finančnímu výboru prověřit v této souvislosti zákonnost hospodaření s obecním majetkem.

hlasování: pro 4 Procházka Jan, Mitregová Miluše, Houšť Pavel, Houšť František, **proti 7** Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, Viktorín Miroslav, **zdržel se 0**

usnesení č. 10 / 26 nebylo přijato v navrženém znění

3.6 Žádost o projednání a schválení příspěvku na úhradu pronájmu a služeb spojených s pronájmem nebytových prostor v KD Hodonice – TJ Hodonice

TJ Hodonice má platit čtvrtletně nájemné ve výši 2.334,- Kč, za elektřinu 13.020,- Kč + DPH (nyní 21%) a 24.740,- Kč + DPH (nyní 15%) za vodu a teplo. Celkově to dělá 186.156,80 Kč, proto navrhuji příspěvek jednorázovou částkou 186.157,- Kč

Návrh usnesení: ZO schvaluje příspěvek na úhradu nájemného a služeb spojených s pronájmem nebytových prostor v KD Hodonice pro TJ Hodonice na rok 2013 ve výši 186.157,- Kč.

hlasování: pro 11 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, **usnesení č. 11 / 26 bylo přijato v navrženém znění**

3.7 Nabídka odprodeje pozemku p.č. 305/2 o výměře 96 m² v k.ú. Hodonice

Tento pozemek se nachází mezi rodinným domem pana Jana Procházky a komunikací na ulici Panská. Zveřejnili jsme záměr na prodej pozemku a byla doručena jedna cenová nabídka. Upozorňuji, že nabídka, která nám byla doručena, nesplňuje všechny náležitosti stejně jako nabídka od pana Jelénka při nabídce na pronájem pozemku. Stejně jako tehdy navrhuji, aby obálka byla otevřena. Má někdo z přítomných jiný návrh?

Hlasování o otevření obálky. pro 8 Mitregová Miluše, Houšť Pavel, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, **proti 1** Viktorín Miroslav, **zdržel se 2** Houšť František, Procházka Jan. **Obálka bude otevřena**
usnesení č. 12 / 26 bylo přijato v navrženém znění

Starosta se podivuje nad tím, že někteří zastupitelé, ve stejné věci hlasovali odlišně. Posledně bylo otevření obálky zamítnuto.

Návrh usnesení: ZO schvaluje prodej pozemků p.č. 305/2 o výměře 96 m² v k.ú. Hodonice a pozemek p.č. 305/5 o výměře 3 m² v k.ú. Hodonice panu Janu Procházkovi za navrženou cenu 44,- Kč/ m²

hlasování: pro 8 Houšť Pavel, Korger Petr, Mitregová Miluše, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Rožnovský Jan, **proti 0, zdržel se 3** Houšť František, Viktorín Miroslav, Procházka Jan.

usnesení č. 13 / 26 bylo přijato v navrženém znění

3.8 Nabídka odprodeje pozemku p.č. 305/5 o výměře 3 m² v k.ú. Hodonice

Tento bod byl schválen s předchozím bodem.

ZO bere na vědomí

3.9 Žádost o schválení splátkového kalendáře

Jedná se o splátkový kalendář na úhradu neoprávněně vyplacených odměn u členů zastupitelstva Houšť Pavel, Houšť František a Procházka Jan,

Návrh usnesení: ZO schvaluje splátkový kalendář s tím, aby dlužná částka byla uhrazena do 31. 12. 2013

hlasování: pro 10 Houšť Pavel, Houšť František, Procházka Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 1** Rožnovský Jan,

usnesení č. 14 / 26 bylo přijato v navrženém znění

4. Žádost o byt –aktualizace:

Olga Rumanová, Zdeňka Kočí, Michaela a František Svobodovi, Petra Kočí s Danielem Šimíkem a Kamila Pištorová, všichni Hodonice

ZO bere na vědomí

5. Žádosti o byt - nové:

Lenka Cvingrářová, Hodonice

ZO bere na vědomí

6. Žádost o zaměstnání:

Marie Miléřová, Anna Blanarovičová, Zdeňka Kočí, Milan Sirkovský a Bohumil Mrázek, všichni Hodonice; Lada Kučerová, Znojmo; Barbora Balážová, Borotice

ZO bere na vědomí

7. Informace:

7.1 Informace o výsledku volby prezidenta České republiky

Miloš Zeman 69,2 % Karel Schwarzenberg 30,8 %

ZO bere na vědomí

7.2 Nabídka ostatních pozemků na LV 448

Na 25. zasedání zastupitelstva obce jsme řešili odkoupení pozemku vedle fitness BOBO, nakonec mi řekla dcera vlastníka, že si ten pozemek vyřeší s vlastníky sousedního pozemku.

ZO bere na vědomí.

7.3 Informace o pracích na rozšíření hasičské zbrojnice

V pátek 18.1. 2013 jsme převzali stavbu, celková cena stavby činí 1.666.864 Kč včetně DPH. Kolaudace přístavby je domluvena na čtvrtek 31.1. 2013.

ZO bere na vědomí

7.4 Žádost o pronájem části obecního pozemku GP 1910 v k.ú. Hodonice

Již dříve jsme řešili prodej části tohoto pozemku, že není možný. Manželům Rozsypalovým bylo písemně odpovězeno, že není možný ani pronájem a starosta jim vysvětlil vše i ústně.

ZO bere na vědomí.

7.5 Žádost o odkoupení pozemku p.č. 2650 v k.ú. Hodonice

Tento pozemek není ve vlastnictví obce, tudíž není možný odprodej. Manželům Prodělalovým starosta také již odpověděl.

ZO bere na vědomí.

7.6 Žádost o snížení poplatku za pronájem sálu a příspěvek do tomboly – ZŠ Tasovice

Panu řediteli Novákovi starosta odpověděl, že jim snižují poplatek za pronájem sálu o 50% + DPH a do tomboly jim přispěl částkou do 1.500,- Kč. Obřadní místnost bude pro účely šatny zpřístupněna za podmínky, že se nebudou žádné věci odkládat na židle, které jsou nové.

ZO bere na vědomí.

7.7 Žádost o příspěvek do tomboly – Obec Krhovice

Starosta přispěl obci Krhovice částkou ve výši 1.500,- Kč.

ZO bere na vědomí.

7.8 Žádost o příspěvek do tomboly – MS Hubert Tasovice

Starosta přispěl MS Hubert Tasovice částkou ve výši 1.500,- Kč.

ZO bere na vědomí.

7.9 Informace o výsledku Tříkrálové sbírky v obci Hodonice

V letošním roce se na Tříkrálové sbírce vybralo v naší obci celkem 25.852,- Kč a 2,05 Eura. Za osm let, co se v naší obci koleduje, se vybralo celkem 183.599,- Kč.

ZO bere na vědomí.

7.10 Informace o nově zřízeném účtu u ČNB

Z důvodu změny zákona jsme museli zřídit nový účet u ČNB, na které budou chodit veškeré dotace.

ZO bere na vědomí.

V Hodonicích dne 7.2. 2013

zapsal: Jiří Maršoun

ověřili: Ing. Miroslav Viktorín

Bc. Pavel Houšť

