

Zápis z 31. zasedání ZO Hodonice konaného dne 22. 7. 2013

místo konání: salonek KD Hodonice

čas zahájení: **17,00 hodin**

čas ukončení: **22,10 hodin**

přítomní zastupitelé obce: / **10** / Houšť Pavel, Houšť František, Mítregová Miluše, , Korger Petr, Rožnovský Jan, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Jandová Marie, Viktorín Miroslav

Omluven : Procházka Jan

zasedání zastupitelstva obce Hodonice je usnášení schopné, přítomno je **10** zastupitelů

zasedání zastupitelstva obce řídí: Petr Korger, starosta

ověřovatelé zápisu: Houšť František, Seidl Vítězslav

zapisovatel: Rožnovský Jan

hosté: dle prezenční listiny **4** podepsaní hosté

poslední zasedání zastupitelstva se konalo: 13. 7. 2013

- starosta pozdravil přítomné, konstatoval, že je přítomno 10 členů zastupitelstva obce, tedy nadpoloviční většina a tím je zastupitelstvo obce usnášeníschopné.
- starosta upozornil, že z dnešního zasedání je pořizován zvukový záznam.
- starosta konstatoval, že program dnešního zasedání byl dle jednacího řádu 7 dní předem zveřejněn na fyzické i elektronické úřední desce Obce Hodonice, dále byli občané na jednání ZO pozváni místním rozhlasem.
- diskuze, návrhy a připomínky jednotlivých zastupitelů, přítomných občanů stručně zaznamenat
- průběh hlasování: veřejné – zvednutím ruky

PROGRAM:

1. Účetnictví:

- 1.1 Rozpočtové opatření č.5/2013 ze dne 30.6. 2013
- 1.2 Pohledávka za nájem a služby na DPS

2. Kontrola úkolů z 30. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 13.7. 2013

- 2.1 Pořízení znaku a vlajky obce Hodonice
- 2.2 Žádost o narovnání vlastnických vztahů – budova bez č.p. na p.č. 135/5
- 2.3 Pronájem pozemků p.č. 2615, 2616, 2617, 2619, 2621 a 2308 v k.ú. Hodonice
- 2.4 Žádost o odprodej pozemku p.č. 219/3 v k.ú. Hodonice
- 2.5 Žádost o opravu vyvýšených obrub a zdiva před RD na ulici Nádražní
- 2.6 Souhlas s podáním žádosti o bezúplatný převod pozemků p.č. 2097, 2100, 2226, 3156 a 3170 v k.ú. Hodonice
- 2.7 Souhlas se zapsáním stavby na obecním pozemku
- 2.8 Informace o provedené kontrole budovy DPS včetně jednotlivých bytů

3. Projednávání žádostí:

- 3.1 Nabídka pozemků p.č. 2303, 2304 a pozemků s předkupním právem p.č. 2305 a 2306 v k.ú. Hodonice
- 3.2 Nesouhlas s výpovědí z nájemní smlouvy na pronájem pozemku mezi obcí Hodonice a paní Vyklickou Annou

- 3.3 Žádost o souhlas obce s převodem vlastnických práv k pozemku p.č. 3284 v k.ú. Hodonice
- 3.4 Pronájem pozemku p.č. 2632 v k.ú. Hodonice
- 3.5 Pronájem pozemku p.č. 2634 v k.ú. Hodonice
- 3.6 Schválení dotace z Jihomoravského kraje
- 3.7 Schválení odpisového plánu chodníků na hřbitově
- 3.8 Schválení pravidel pro přidělování příspěvku rodičům dětí odcházejících z MŠ do ZŠ – Pastelkovné

4. Žádosti o byt – v KD:

Petra Váňová, Tasovice

4. Žádosti o byt - nové:

Iva Mašterová a Antonín Zikeš, Hodonice

5. Žádosti o byt – aktualizace:

Petra Peňasová a Václav Červenka, Hodonice a Krhovice

7. Žádost o umístění do DPS:

Eva Petlachová, Hodonice; Zdeňka Šujanová, Břežany; Zdeňka Vágnerová, Knínice

8. Informace:

- 8.1 Informace k žádosti o prominutí penále za porušení dotačních podmínek
- 8.2 Informace ke smlouvě s Antonínem Svobodou
- 8.3 Informace k nákladům spojených s kulturními vystoupeními
- 8.4 Informace k výběrovým řízením
- 8.5 Informace k žádostem o dotace v roce 2013
- 8.6 Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly PO MŠ Hodonice – ON-OK Libina

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Vítězslava Seidla a pana Františka Houště

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie **proti 0, zdržel se 1** Seidl Vítězslav
usnesení č. 1 / 31 bylo přijato v navrženém znění

dále starosta navrhl jako zapisovatele pana Jana Rožnovského

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie,
usnesení č. 2 / 31 bylo přijato v navrženém znění

dále starosta požádal o zařazení dvou bodů do program dnešního jednání

bod 3.9 ukončení pracovního poměru s vedoucí DPS Ing. Ludmilou Vavřínovou

Návrh usnesení: zařadit tento bod, do dnešního jednání ZO, bude projednáno po bodu 2.2

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 1** Houšť František,

usnesení č. 3 / 31 bylo přijato v navrženém znění

bod 8.7 Ukončení nájemní smlouvy na bytě v KD Hodonice

Návrh usnesení: zařadit tento bod, do dnešního jednání ZO

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie,
usnesení č. 4 / 31 bylo přijato v navrženém znění

HLASOVÁNÍ O PROGRAMU:

návrh: schválit předložený program 31. jednání ZO, včetně doplněných bodů

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 1** Houšť František,

usnesení č. 5 / 31 bylo přijato v navrženém znění, dnešní jednání ZO se bude řídit tímto programem.

PROGRAM:

1.1 Rozpočtové opatření č. 5/2013 ze dne 30.6. 2013

Zastupitelé obdrželi rozpočtové opatření v příloze

- dotaz na jednotlivé položky – Mitregová, Houšť Fr.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 5/2013 ze dne 30.6. 2013 ve výši příjmů 456.000,- Kč, výdajů 289.000,- Kč a financování mínus 167.000,- Kč, přičemž příjmy z upraveného rozpočtu po změnách činí 24.998.600,- Kč, výdaje 28.499.900,- Kč a financování 3.501.300,- Kč

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 6 / 31 bylo přijato v navrženém znění

1.2 Pohledávka za nájem a služby na DPS

Po panu Tesaříkovi zůstala pohledávka za nezaplacený nájem a služby za 4 měsíce. Starosta navrhuje převést vybranou kauci ze zvláštního účtu na běžný, která pokryje tříměsíční nájem a služby. Služby za čtvrtý měsíc by se částečně vyrovnaly při vyúčtování služeb za rok 2013. Čtvrtý nájem navrhuje starosta odepsat z pohledávek, protože Obec nemá po kom dlužnou částku vymáhat.

Návrh usnesení: ZO schvaluje převedení kauce pana Milana Tesaříka ze zvláštního účtu na účet běžný a prostředky použít na pokrytí dlužné částky za měsíce březen až květen a dlužnou částku nájemného za měsíc červen odepsat trvale z pohledávek.

hlasování : pro 7 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 3** Houšť František, Houšť Pavel, Viktorín Miroslav,

usnesení č. 7 / 31 bylo přijato v navrženém znění

2. Kontrola úkolů z 30. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 13.7. 2013

2.1 Pořízení znaku a vlajky obce Hodonice

Obec obdržela potvrzení o schválení obecních symbolů a měla by nechat vyhotovit alespoň vlajku a prapor než nám budou symboly slavnostně předány. Pozvání přijala paní Bočková z Alerionu, aby zastupitelstvo do celé problematiky zasvětila a prezentovala její firmu.

- zástupkyně fa. ALERION, podala k dané věci podrobný výklad, předvedla různé druhy již zhotovených znaků, praporů apod. pro jiné obce,
- M. Viktorín – dotaz zda by bylo možné nabídnout jako jeden komplet znak, prapor jak pro obec, tak i pro místní hasiče a TJ Hodonice
- V. Seidl – nechat v kompetenci starosty jednat s uvedenou fa., zcela určitě bude záležet na kvalitě, v tomto případě nedělat výběrové řízení,

Návrh usnesení : ZO pověřuje starostu Obce, aby připravil podklady a návrhy, svolal schůzku do 30.8.2013 za účasti zastupitelů obce, vedení sdružení a spolků obce

hlasování : pro 7 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, Viktorín Miroslav,

proti 0, zdržel se 3 Houšť František, Houšť Pavel, Mitregová Miluše,

usnesení č. 8 / 31 bylo přijato v navrženém znění

2.2 Žádost o narovnání vlastnických vztahů – budova bez č.p. na p.č. 135/5.

starostu navštívil opět pan Pykal a sdělil starostovi, že mu právníci řekli, že bezúplatný převod je možný, ale není možné se opírat o žádný paragraf v zákonech. Starosta mu slíbil, že se ještě zeptá jinde právníků. Napsal dotaz na právní poradnu vzdělaného zastupitele. Bylo mu odpovězeno, že bezúplatný převod je možný, ale v odůvodnění zaráží starostu dvě věty: 1) Nakládání s majetkem obcí je omezeno zásadami účelnosti a hospodárnosti a za 2) Závěrem pro úplnost dodáváme, že právní názor vyslovený v tomto dopisu není právně závazný, neboť k závaznému výkladu právních předpisů jsou v konkrétních případech oprávněny pouze příslušné soudy. Poté se starosta dotázal na tento názor pana Mgr. Valy, který si za svým názorem stojí. Z těchto důvodů navrhuji nechat vyhotovit znalecký posudek.

- proběhla oboustranná diskuze jak věc řešit,
- Ing. Viktorín navrhuje jít cestou nejmenšího odporu
- Fr. Houšť – tato stavba by už dávno spadla, kdyby ji manželé Cnostovi neopravili, hledáme nejjednodušší řešení,
- V. Seidl – já nesouhlasím s názorem Fr. Houště abychom, hledali nějaké kličky, nebo právní obcházení, máme právní fa. , která pro obec pracuje, udělejme to tak, jak to zákon ukládá
- J. Rožnovský – návrh - obec nechá vypracovat znalecký posudek a na základě tohoto posudku zastupitelstvo obce odprodá tuto nemovitost paní Cnostové, zda to bude za 5.000,-Kč, nebo za 2.000,-Kč bude jen na rozhodnutí ZO,
- pan Pykal – zplnomocněn paní Cnostovou jednat v této záležitosti – předložil starostovi znalecký posudek, který není opatřen kulatým razítkem, tudíž tento nelze použít,

Návrh usnesení: ZO ukládá starostovi Obce, aby pokračoval v jednání s p. Pykalem a Mgr. Valou a na příštím jednání ZO předložit návrh

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 9 / 31 bylo přijato v navrženém znění

3.9 Ukončení pracovního poměru s vedoucí DPS ing. Vavřínovou

- starosta – Dne 27.10.2011 dostala bývalá vedoucí DPS ing. Vavřínová výpověď za soustavné porušování svých pracovních povinností, s tímto nesouhlasila a podala žalobu k soudu na neoprávněné ukončení pracovního poměru. Na dnešní den bylo nařízeno soudní jednání v uvedené věci a soudce navrhl mimosoudní vyrovnání. Právní zástupkyně ing. Vavřínové požaduje 12 měsíční vyrovnání, tím by celá záležitost byla ukončena. Starosta na místě podal návrh na 6 měsíční vyrovnání. Protistrana s tímto nesouhlasila. Právník Mgr. Lisko starostu upozornil, že pokud nedojde k mimosoudnímu vyrovnání, bude nařízeno hlavní líčení a to protahování soudu může trvat i několik let a je možné, že by Obec musela vyplatit za všechny roky daleko více. Na místě starosta nechtěl rozhodnout a dohodl se se soudcem, že tuto věc dnes starosta vezme na jednání ZO, které v uvedené věci rozhodne jak dál postupovat. Jedná se o částku cca 250.000,-Kč. Zde bych chtěl dodat, že je to chyba starosty, v té době Obec ještě neměla uzavřenou smlouvu s právní fa. Lisko Vala, která nás v současné době zastupuje, ale celou záležitost po právní stránce jsem v době ukončení pracovní smlouvy s ing. Vavřínovou projednával s právním odd. Svazu měst a obcí ČR v Praze.

- Fr. Houšť- chtěl jsem se zeptat, zda soud dnes rozhodl, zda ta výpověď je platná nebo není platná, zda je vina jedna strana nebo druhá

- starosta – soudce nic nerozhodl, předložil návrh na mimosoudní vyrovnání, tak jak jsem již uvedl

- J. Rožnovský – jaký byl návrh soudce nebo protistrany ,

- starosta - vyplatit bývalé vedoucí DPS 12 měsíčních platů

- V. Seidl – já bych se přikláněl na mimosoudní vyrovnání, ukončení této záležitosti, kdyby jsme měli již smlouvu s právní fa., tak bych byl pro řešení dalšího soudního jednání, ale v této chvíli ne

- M. Viktorín – já si nemyslím, že by jsme neměli tuto záležitost takto ukončit, je to poměrně vysoká částka, 12 platů je pro mě hodně peněz, které má Obec zaplatit a pokud je zde nějaká možnost tak bych pokračoval v soudním řízení

J. Rožnovský – trvalo to 18 měsíců, než došlo k soudnímu jednání v této věci. V roce 2007 bývalý zastupitel obce pan Jaromír Vojtěch a v té době ve funkci člena kontrolního výboru přednesl v zastupitelstvu obce písemnou zprávu, (kterou máme k dispozici), že byla kontrolním výborem obce provedena kontrola na DPS a požadoval zrušení funkce vedoucí DPS, protože je úplně zbytečná. My dnes dobře víme, že tato funkce byla zbytečná, protože když se tam já zdržím 1 hod. denně a někdy ani to ne. DPS běží úplně bez problémů, věci a problémy řešíme průběžně ke spokojenosti nájemníků DPS. V minulosti jsme v podstatě na každém jednání ZO řešili problémy, které měla řešit vedoucí DPS Vavřínová. Tím jsem chtěl říci, že od r. 2007 se s tímto nikdo z vedení obce ani zastupitelstvo obce nezabývalo a další 4 roky měsíčně vedoucí DPS pobírala plat okolo 20.000,-Kč. Peníze obce za zbytečnou funkci, tak jak to J. Vojtěch písemně uvedl ve své zprávě. Já s tímto musím plně souhlasit. Já osobně budu proto, aby jsme tuto věc jednou provždy ukončili a přednesu návrh usnesení s tím, aby jsme šli na mimosoudní vyrovnání i proto co jsem tady dnes již zaslechl, jak dnešní soudy soudí a nikdo neví jaké bude konečné rozhodnutí. Také bych velmi nerad přistoupil na skutečnost, že se obec bude

soudit dál, po 3 nebo 5 letech soudní spor prohraje a zastupitelé co přijdou po nás budou bývalé vedoucí DPS muset vyplatit million nebo 1,2 mil. Kč z obecního rozpočtu.

- M. Mítregová – já bych prosila Honzu, aby tady takové „kydy“ již nerozšiřoval, aby se zase nemusel omlouvat. Osobně bych navrhovala, aby jsme tuto záležitost ukončili mimosoudním vyrovnáním a aby jsme si zachovali nějakou úroveň. Také bych byla ráda, aby takové kydání špíny skončilo.

- Fr. Houšť – chtěl bych se zeptat, kdo navrhl 12 měsíční odstupné,

- starosta – buď paní Vavřínová nebo její právní zástupce

- Fr. Houšť – a proč nebylo 18 měsíční

- starosta – to se zeptejte paní Vavřínové

- Fr. Houšť – jestli byla funkce vedoucí DPS potřebná nebo nepotřebná to nevím, spíš by mě zajímalo, zda je potřebná funkce uvolněného místostarosty, co bylo to bylo, a řešme věci současně, jestli uvolněný místostarosta bude sekát trávu traktůrkem, je pro Obec přepych, který není na okrese vidět,

- L. Vavřínová – at' si tady Honza (Rožnovský) říká co chce, jen tady stále něco maskuje těmato řečma, to, že výpověď kterou jsem dostala byla kvůli němu, to mi nikdo nevyvrátí a J. Rožnovský může mluvit jak chce, ale je to tak. A pokud se Vám to nelíbí, tak nemusím jít na dohodu, klidně půjdu do toho soudu, ustoupila jsem už dost, když nepožaduji plných 18 měsíčních platů, ale 12.

- J. Rožnovský – já bych podal **návrh usnesení** : ZO schvaluje mimosoudní vyrovnání ve věci ukončení pracovního poměru ing. Vavřínové a to finančním vyrovnáním 12 osdtupných platů.

- M. Mítregová – my známe výraz odstupný plat? Odstupných 12 měsíčních platů.

- J. Rožnovský – není problém

- M. Viktorín – já bych chtěl 10 min. přestávku (dohadovací)

- starosta – **dávám hlasovat. Kdo je pro 10 min. dohadovací přestávku?**

hlasování : pro : 6, proti : 1, zdržel se : 3, jmenovité hlasování nebylo podchyceno
usnesení č. 10 / 31 bylo přijato v navrženém znění

Vyhlášená 10 min. dohadovací přestávka

- starosta – byl podán návrh usnesení p. Rožnovského, má někdo jiný návrh?

Návrh usnesení : ZO schvaluje mimosoudní vyrovnání ve věci ukončení pracovního poměru ing. Vavřínové a to finančním vyrovnáním 12 měsíčních platů.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mítregová Miluše, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 1**, Viktorín Miroslav, **zdržel se 0**

usnesení č. 11 / 31 bylo přijato v navrženém znění

2.3 Pronájem pozemků p.č. 2615, 2616, 2617, 2619, 2621 a 2308 v k.ú. Hodonice

Pan Prekop se nedostavil, aby nám vysvětlil, co zamýšlí s jeho dílnami u hřbitova v Hodonicích.

Ing. Viktorín se ptá, co se stane pokud pan Prekop neprojeví zájem o pronájem těchto pozemků? Co když někdo podá vyšší cenu za pronájem a zabrání firmě Prekop přístup k jeho objektům. Pokud pan Prekop má objekty tak by měl být nájemcem nebo vlastníkem přilehlých pozemků. Ing. Viktorín navrhuje pozemky odprodat za cenu jako v průmyslové zóně. Prodejme to výhodně, nemusíme to prodávat za cenu 40,- Kč / m² . Co tím získáme, když to do budoucna prodáme? Prekop s tím nebude dělat nic, protože na to nebude mít peníze, a bude to tam ležet ladem dalších 20 let a Obec z toho nic mít nebude.

Návrh usnesení: ZO schvaluje zveřejnění záměru na prodej pozemků p.č. 2615, 2616, 2617, 2619, 2621 a 2308 v k.ú. Hodonice za minimální cenu 150 Kč / m².

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 12 / 31 bylo přijato v navrženém znění

2.4 Žádost o odprodej pozemku p.č. 219/3 v k.ú. Hodonice

Byl vyvěšen záměr a doručena jedna cenová nabídka.

Ing. Viktorín přednesl nabídkovou cenu od Petry Ondříškové z Kuchařovic ve výši 21 500,- Kč

Návrh usnesení: ZO schvaluje prodej pozemku p.č. 219/3 o výměře 199 m² v k.ú.

Hodonice za navrženou cenu 21 500,- Kč pro Petru Ondříškovou.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 1** Seidl Vítězslav, **usnesení č. 13 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

2.5 Žádost o opravu vyvýšených obrub a zdiva před RD na ulici Nádražní

Starosta předal slovo panu Rožnovskému, který se celou záležitostí zabýval.

Na katastrálním úřadě bylo zjištěno, že část pozemku blíže od RD k silnici je majetkem obce Hodonice a druhá část pozemku včetně chodníku je v majetku JMK - Správy a údržby silnic Znojmo. Na SÚS jsme podali písemnou žádost o bezúplatný převod uvedeného pozemku na Obec Hodonice. V jiném případě žádáme SÚS o opravu uvedeného zdiva.

Starosta dnes hovořil s paní Viklickou, která to vyřizuje, že by část pozemku parcela GP 1913 bezúplatně převedli na Obec a požadují po Obci rozhodnutí, že schvalujeme bezúplatné přijetí části tohoto pozemku a Obec by musela zajistit vyhotovení geometrického plánu na vlastní náklady.

František Houšť podotýká, že na minulém jednání se řešil majetkový vztah na tu zídku a ne na pozemek pod zídkou, vzpomeňte si. Žadatelé měli doložit tvrzení, že zídka je obecní a potom ji pojdme opravit. O tom se jednalo posledně. Ta zídka není obecní a Obec nemá právo z veřejných prostředků opravovat soukromé zídky. Řešme to co tady zaznělo posledně, řešte zídku a ne pozemek pod ní. Zídka není obecní.

Jan Rožnovský nevidí problem v tom, pozemek bezúplatně převést na Obec, potom bude zídka obecní a Obec jí může opravit. Dostaneme pozemek a zase budeme mít kousek obce v pořádku. V tom přece není žádný problém.

Houšť František podotýká, že ta zeď je vystavěna z dlažebních kostek, které dříve sloužily jako zpevněná plocha u rampy bývalé mlékárny. Tak se to po Sladovně požadovalo. Ta zeď není obecní a nevidí důvod to opravovat. Pozemky si klidně vezměte, ale zídka ne. Potom bude celá řada lidí chtít opravit předzahrádky za obecní peníze.

Ing. Viktorín podotýká, že pokud pozemek ani zídka nejsou obecní, tak první varianta je nedělat s tím vůbec nic, ať se starají žadatelé. Na druhou stranu my jako Obec bychom se měli starat. Nechat ty pozemky převést na Obec a vzápětí rozprodat pozemky majitelům těch přilehlých domů po hranici chodníků, ať si to tam opravují sami.

Návrh usnesení: ZO schvaluje zhotovení geometrického plánu a bezúplatný převod části pozemku parcela GP 1913 v kú Hodonice, ze SÚS JMK na Obec Hodonice, smlouva bude před podpisem projednána v zastupitelstvu Obce.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Neunteufel Miloš, Jandová Marie, **proti 0, zdržel se 1** Houšť Pavel,

usnesení č. 14 / 31 bylo přijato v navrženém znění

byla vyhlášena desetiminutová přestávka

z jednání ZO odešla paní Marie Jandová

2.6 Souhlas s podáním žádosti o bezúplatný převod pozemků p.č. 2097, 2100, 2226, 3156 a 3170 v k.ú. Hodonice

V příloze zastupitelé dostali informace, o které pozemky se jedná. Ze Státního pozemkového úřadu v Brně dostal starosta telefonicky informaci, že je nutné schválit úplatný převod. Proto starosta požádal o schválení bezúplatného převodu.

Návrh usnesení: ZO souhlasí s bezúplatným převodem pozemků p.č. 2097, 2100, 2226, 3156 a 3170 v k.ú. Hodonice, které jsou ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu na Obec Hodonice.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 15 / 31 bylo přijato v navrženém znění

2.7 Souhlas se zapsáním stavby na obecním pozemku

Starosta se omlouvá, ale při schvalování tohoto bodu při 30. zasedání ZO jste měli špatné informace, protože si starosta pořádně nerozuměl s předsedou ZD Hodonice panem Ing. Františkem Houštěm, který chce nechat zapsat panelovou komunikaci vedoucí přes areál chladíren. Ne stavby - budovy, ale panelovou komunikaci.

Návrh usnesení: ZO schvaluje zapsání stavby - panelové cesty, v areálu chladíren ZD Hodonice.

Hlasování: pro 7 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Viktorín Miroslav, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, **proti 0, zdržel se 2** Houšť František, Mitregová Miluše,

usnesení č. 16 / 31 bylo přijato v navrženém znění

2.8 Informace o provedené kontrole budovy DPS včetně jednotlivých bytů.

Starosta opět předává slovo panu Rožnovskému.

Jan Rožnovský odcituje zákony, aby bylo zřejmé, proč děláme kontroly na DPS.

1) Zákon o obcích č. 128/2000 Sb. ve znění novel v § 38 odst. 2) je uvedeno cituji - majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím.

2) Zák.č. 40/1964 Sb. ve znění novel – občanský zákoník v § 665/ odst. 1 – je uvedeno : cituji
Nájemce je oprávněn užívat věc způsobem stanoveným ve smlouvě; nebylo-li dohodnuto jinak, přiměřeně povaze a určení věci. Pronajímatel je oprávněn požadovat přístup k věci za účelem kontroly, zda nájemce užívá věc řádným způsobem.

3) Ve Smlouvě o nájmu bytu v domě s pečovatelskou službou v článku 4) odst. 6) je uvedeno cituji – nájemce umožní zástupci majitele nemovitosti vstup do bytu za účelem kontroly řádného užívání bytu
(tento odstavec je v souladu s § 665 OZ)

ZO bere na vědomí.

3.1 Nabídka pozemků p.č. 2303, 2304 a pozemků s předkupním právem p.č. 2305 a 2306 v k.ú. Hodonice

Nabídku podal pan Ing.Gazdoš.

Návrh usnesení: ZO schvaluje nákup pozemků p. č. 2303, 2304, 2305 a 2306 v k.ú. Hodonice za navrženou cenu 13,- Kč/m².

Hlasování: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, **proti 1**, Houšť František, **zdržel se 2** Houšť Pavel, Mítregová Miluše, **usnesení č. 17 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

3.2 Nesouhlas s výpovědí z nájemní smlouvy na pronájem pozemku mezi Obcí Hodonice a paní Vyklickou Annou, Hodonice

ZO schválilo výpověď dne 11.12. 2012 a paní Vyklická obdržela výpověď dne 17.1. 2013. Dne 17.4. 2013 jsme obdrželi dopis od paní Vyklické, na který starosta odpověděl dne 24.4. 2013. Dne 30. 4. 2013 jsme obdrželi druhý dopis od paní Vyklické a dne 30. 4. 2013 starosta s paní Vyklickou celou záležitost projednal osobně. Dohodli se, že budou společně hledat náhradní prostor, kam novinový stánek přestěhovat. Když starosta opět navštívil paní Vyklickou koncem května, sdělila mu, že se stěhovat nebude. Dne 6. 6. 2013 zaslal starosta paní Vyklické výzvu k vyklizení pozemku s termínem do 30.6. 2013. Jelikož se tak nestalo, předal starosta celou věc právníkovi a ten dne 2. 7. 2013 podal za Obec žalobu o vyklizení nemovitosti. Tentýž den jsme obdrželi třetí dopis od paní Vyklické.

Ing. Viktorín se ptá starosty na variantu, kdyby se paní Vyklické opravila nájemní smlouva, kde by měla přesně vytyčeny metry a místo, aby potom Vyklická nemohla napadat lidi, kteří jdou na poštu, že jí parkují před stánkem, když je tam parkoviště. Starosta odpovídá, že tuto variantu neprobírali.

Jan Rožnovský připomíná, že ZO rozhodlo, že se s paní Vyklickou ukončí nájemní smlouva na tento pozemek, která byla sepsána dne 5. 2. 2009 s tříměsíční výpovědní lhůtou, mezi Obcí Hodonice a paní Vyklickou. Samospráva konala co měla dělat.

Mítregová Miluše dodává, že paní Vyklická si stěžovala na zákazníky Pizzerie a na autovraky. Dohodli jsme se, že musíme ukončit tu smlouvu, protože neodpovídají pronajaté metry, ale nebylo dáno, že by se nemohla sepsat nová, upřesněná nájemní smlouva. Pokud taková možnost je a paní Vyklická s ní souhlasí tak pojďme jednat, pokud paní Vyklická si myslí, že bez toho místa nemůže žít a nikomu to

nebrání a bude mít přesně vytyčeno místo, tak pojďme jednat. Houšť František souhlasí s variantou Ing. Viktorína. Zkusme se nad tím zamyslet od začátku. Zveřejněme záměr pronájmu a sepišme novou nájemní smlouvu a pojďme dál. Starosta připomíná, že návrh na ukončení nájemní smlouvy byl pouze jeden, nikdo protinávrh nepodal. Dnes rušit výpověď je zase špatně. Mitregová Miluše si myslí, že je toto jednání v osobní rovině a že se na toto vedení nedokáže dívat nezáúčastněně. Projevme dobrou vůli a jednejme s paní Vyklickou o přesných pravidlech, schválili jsme, že bude ukončena nájemní smlouva, ale může být přeci sepsána nová smlouva. Jan Rožnovský neví o čem se tady bavíme, zastupitelstvo rozhodlo, starosta konal a teď je to podáno k soudu o vyklizení místa. Co s tím chcete dělat, už je to u soudu. Tuhle tu celou situaci vyprovokovala paní Vyklická, které se nelíbilo, že tam stojí auta. Ona má pořád problémy, ale že má tři autovraky před domem na obecním pozemku to jí nevádí. Jednat s paní Vyklickou je velmi těžká věc, kdo jí zná, tak ví, co všechno dokáže obrátit. Nevím, co chcete řešit a co stahovat, jestliže samospráva rozhodla, nebudeme nic stahovat zpátky. Ing. Viktorín bavili jsme se o té možnosti, aby se ta smlouva udělala nová, tady máte paní Vyklická pronajatých těchto 10 m² za nájemní cenu, kterou nabídneme, ale na zbytek parkoviště nemáte nárok, ať tam parkuje kdo chce. Jestliže tady místostarosta mluví o třech autovracích na obecním pozemku, tak tam by měl především konat a říci tady to máte odklidit z obecního pozemku, nebo vám to necháme odtáhnout paní Vyklická.

Ing. Viktorín podává návrh: vytyčit o jakou plochu na parkovišti má paní Vyklická zájem a tu jí pronajmout, kde bude jasně dané kolik je to m², za jakou cenu a na zbytek parkoviště nemá paní Vyklická nárok.

Pan Houšť František se přiklání k názoru pana Viktorína, to, že se několik rozhodnutí ZO revokovalo, je také pravda, ohledně tohoto vzít zpátky rozhodnutí nebo trestní oznámení či žalobu. V. Seidl dodává, že parkoviště by mělo sloužit pro parkování aut, kolikrát byl na poště a nebylo kde zaparkovat, pro stánek najít jiné místo, třeba naproti u obecní vývěsky nebo někde blízko pošty. Mitregová Miluše dodává, že ZO schválilo ukončení nájemní smlouvy, ale neschválili jsme, že starosta podá soudní příkaz k vyklizení místa, to už je Vaše aktivita. Starosta odpovídá, že dotáhli celou věc do konce. Návrh zněl jasně ukončit nájemní smlouvu a nikdo jiný návrh nepodal. Jan Rožnovský vyzývá členy ZO, aby někdo podal návrh. V. Seidl se ptá proč teda paní Vyklická nepřijde na jednání ZO? Jan Rožnovský odpovídá, že starosta s paní Vyklickou jednal, už 3 měsíce to trvá, nabízel jí místo tam nebo tam, a ona nereaguje a potom vždycky napíše dopis a my to máme řešit. Starosta za ní byl třikrát.

Ing. Viktorín podává návrh: jednat s paní Vyklickou, nabídnout a vymezit jí plochu o kterou bude mít zájem k pronájmu, pokud se shodnete na nějaké ploše, tak tam si může potom stěžovat na parkování aut a pokud někdo zaparkuje vedle, tak jí to může být jedno.

Starosta přednesl poznámku k jednání paní Vyklické, výpověď obdržela dne 17.1. 2013. Dne 17.4. 2013 jsme obdrželi dopis od paní Vyklické – reakce na výpověď. Dne 6. 6. 2013 dostala dopis, kterým ji vyzýváme k vyklizení pozemku do 30. 6. 2013 měla pozemek vyklidit, doručila dopis 2. 7. 2013. Absolutně na poslední chvíli nebo i po termínu, když je jednání ZO nepřijde. Je to už třetí dopis a vyložene vyčítala, že se její záležitost neprojedná v zastupitelstvu, když se to vezme do jednání ZO stejně nepřijde. Starosta osobně nesouhlasí s tím, aby novinový stánek byl na tom parkovišti.

Ing. Viktorín podává návrh: nabídnout plochu k vytyčení, stáhnout žalobu na vyklizení pozemku, zveřejnit záměr pronájmu a uzavřít novou nájemní smlouvu.

Jan Rožnovský chce podat protinávrh – pokračovat ve vyklizení pozemku jak ukládá zákon, tak jak je to celé připraveno, je to otázka práce třech měsíců. Starosta navrhuje celou věc vzít na vědomí.

Hlasování o protinávruhu J. Rožnovského,

pro 3, proti 3, zdržel se 3, jmenovité hlasování nebylo podchyceno,

usnesení č. 18 / 31 nebylo přijato v navrženém znění

Hlasování o návrhu Ing. Viktorína: pro 5 Mitregová Miluše, Houšť Pavel, Houšť František, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, **proti 1** Jan Rožnovský **zdržel se 3** Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav,

usnesení č. 19 / 31 nebylo přijato v navrženém znění

3.3 Žádost o souhlas obce s převodem vlastnických práv k pozemku p.č. 3284 v k.ú. Hodonice

Žádost podala paní Melounová, která s dalšími pěti spoluvlastníky prodali všechny pozemky na svém LV a zůstal jen jeden pozemek, na kterém je předkupní právo obce.

Návrh usnesení: ZO neschvaluje převedení podílů na Ing. Aleše Melouna, neboť obec má zájem o pozemek p.č. 3284 v k.ú. Hodonice a žádá vlastníky o nabídku ceny.

Hlasování: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, **proti 0, zdržel se 3** Houšť František, Houšť Pavel, Mitregová Miluše, **usnesení č. 20 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

3.4 Pronájem pozemku p.č. 2632 v k.ú. Hodonice

Byl zveřejněn záměr na pronájem pozemku okolo chladírny a obdrželi jsme jednu cenovou nabídku.

V. Seidl konstatuje, že mu to připadá jako podivná hra, pokud tedy chtějí s náma pozemky směnit a směnit je, anebo je směnit nechtějí, ale ať to řeknou na rovinu. Tady je hra o nějaký čas a hledání způsobu, jak tyto pozemky dále legálně obdělávat, a neudělat vstřícný krok k Obci a nepronajmout pozemky Obci. M. Mitregová připomíná, že ZD chtělo tyto pozemky koupit, ale obec navrhuje pronájem. V. Seidl – ZD pozemky nechce ani prodat ani pronajmout. Chci, aby se to směnilo jednou provždy, zbytek chladírny bude obecní a to co je pod chladírnou a přilehlý pozemek bude jejich. Má to logiku. Tady nějaké představenstvo neustále brzdí tyto jednání. Dávno tam mohl být kulturně sportovní areál, nebo se na něm mohlo pracovat nebo budovat, nebo tam mohla být plocha pro hasiče. Ale to je ta zarputilost a nesmyslné házení klacků pod nohy vedení Obce. Nesouhlasím s žádným způsobem pronájmu ani prodeje. M. Mitregová se ptá pana Seidla, co se mu zdá divného na tom, že ZD si chce koupit parkoviště. V. Seidl – je to divné, nejdříve udělejme to co chceme my a potom se můžeme o něčem bavit, je pořád na stole tato varianta. Nesouhlasím a beru to jako vydírání, tento problém se řeší dva roky a mohlo to být dávno vyřešeno, kdyby ZD mělo zájem. Veřejným tajemstvím je, že pokud budou na Obci sedět tito dva tak se prostě v chladírnách dít nebude. Toto já neberu. Ať se ZD zamyslí a je ochotno se domluvit, Obec je ochotna vyjít vstříc, protože o pozemky v zadní části chladíren je zájem.

Návrh usnesení Vítězslava Seidla: obálky s cenovou nabídkou neotvírat a nepřístupovat na podmínky ZD Hodonice a usilovat o směnu těchto pozemků. Do té doby nepodepisovat žádné smlouvy, ani kupní ani nájemní.

Pan Houšť Pavel připomíná, že pokud byl zveřejněn záměr pronájmu a přišla cenová nabídka, tak by se otevřít měla. Podnět na pronájem pozemků vzešel z Obce. Ing. Viktorín zastává názor usilovat o směnu.

Pan Houšť Pavel podává protinávrh: otevřít obálky s cenovou nabídkou a potom o celé věci jednat.

Hlasování o protinávru pana Pavla Houště:

Hlasování: pro 3 Houšť František, Houšť Pavel, Mitregová Miluše, **proti 3**, Viktorín Miroslav, Medek Stanislav, Neunteufel Miloš, **zdržel se 3** Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Korger Petr, **usnesení č. 21 / 31 nebylo přijato v navrženém znění**

Hlasování o návrhu pana Vítězslava Seidla:

Hlasování: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, **proti 3** Houšť František, Houšť Pavel, Mitregová Miluše, **zdržel se 0** **usnesení č. 22 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

3.5 Pronájem pozemku p.č. 2634 v k.ú. Hodonice

Byl vyvěšen záměr na pronájem pozemku okolo chladírny a obdrželi jsme jednu cenovou nabídku.

Viz bod 3.4

3.6 Schválení dotace z Jihomoravského kraje

Jedná se o dotaci na opravu litinového kříže na Krhovické ulici. Žádali jsme o 208.301,50 Kč, ale vzhledem k velkému zájmu, dotaci zkrátili. V příloze máte smlouvu včetně příloh, kterou starosta stáhl z internetu.

Návrh usnesení: ZO schvaluje přijetí dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje na opravu litinového kříže v Hodonicích za podmínek návrhu Smlouvy o poskytnutí dotací JMK

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, **proti 0**, **zdržel se 0** **usnesení č. 23 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

3.7 Schválení odpisového plánu chodníků na hřbitově

Byly zhotoveny chodníky na hřbitově (pravá strana) a je potřeba schválit odpisový plán a zařadit do majetku obce.

Návrh usnesení: ZO schvaluje zařazení chodníků na hřbitově zhotovené v roce 2013 do majetku Obce v ceně 149.190,09 Kč a stanovuje dobu odpisu na 80 roků s zůstatkovou cenou 5%.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, **proti 0**, **zdržel se 0** **usnesení č. 24 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

3.8 Schválení pravidel pro přidělování příspěvku rodičům dětí odcházejících z MŠ do ZŠ - Pastelkovné

Po projednání s paní Prokešovou a zavedení do praxe jsme se domluvili na tom, že by bylo nejlepší schválit pravidla, tak jak to bylo u porodného a pohřebného. Z toho důvodu starosta připravil a předložil ke schválení.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předložená pravidla pro přidělení příspěvku rodičům dětí odcházejících z MŠ do ZŠ.

Pan Houšť František se ptá, proč v předložených pravidlech není uvedeno, co se tímto sleduje – navýšení počtu narozených dětí nebo něco jiného. Dále tam chybí kdo ty pravidla zpracoval. Jestli starosta, místostarosta nebo OS Za Hodonice krásnější. Toto je vlastně z volebního programu OS Za Hodonice krásnější. Pokud to někdo zpracoval tak se tam měl i podepsat. Starosta odpovídá na první dotaz – sleduje se tím podpora občanů, druhý dotaz – starosta v úvodu řekl že připravil a předložil sám tyto pravidla. Pan Houšť František poděkoval za odpověď a dále se ptá, že jestli že je toto podpora občanů tak proč se to netýká dětí, které jdou do učení, tam jsou také výrazné náklady. Pan Houšť František v tom nevidí nic jiného než naplnění volebního programu OS Za Hodonice krásnější. Starosta odpovídá, že může pan Houšť František podat návrh. Mitregová Miluše trvá na tom, že toto je naplnění koaliční smlouvy, pokud tam nemíníte zahrnout ani to, že rodiče dětí nesmějí být dlužníky Obce, tak se pod to nemohu podepsat. Ing. Viktorín – nevím, jak jsme to minule přesně schválili, zda bylo odhlasováno, že rodiče, kteří jsou dlužníci Obce na toto nebudou mít nárok. V. Seidl – bylo dohodnuto a odhlasováno, že děti v tomto případě nemohou za rodiče a uvedené pomůcky potřebují tak jako ostatní děti. V. Seidl – ano minule to bylo na jednání ZO jasně řečeno, je to naplnění koaliční smlouvy a já v tom nevidím nic nenormálního.

Na žádost Ing. Viktorína – z předložených pravidel vyjmout cvičební pomůcky/ cvičky, teplákové soupravy, tenisky /

Hlasování: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, **proti 2**, Houšť František, Mitregová Miluše, **zdržel se 1** Houšť Pavel, **usnesení č. 25 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

4. Žádost o byt – v KD

Petra Váňová, Tasovice

ZO bere na vědomí

5. Žádost o byt – nové

Iva Mašterová a Antonín Zikeš, Hodonice **ZO bere na vědomí**

6. Žádosti o byt – aktualizace

Petra Peňasová a Václav Červenka, Hodonice a Krhovice

ZO bere na vědomí

7. Žádost o umístění do DPS

Eva Petlachová, Hodonice; Zdeňka Šujanová, Břežany; Zdeňka Vágnerová, Knínice

Bude provedeno soc.šetření.

ZO bere na vědomí.

8. Informace:

8.1 Informace k žádosti o prominutí penále za porušení dotačních podmínek

Obdrželi jsme rozhodnutí o prominutí daně. Naši žádosti se vyhovuje částečně a promíjí se celkově 1.637.569,- Kč z celkových vypočítaných penále 2.065.600,- Kč.

ZO bere na vědomí.

8.2 Informace ke Kupní smlouvě s Antonínem Svobodou

Celou věc starosta projednal s právníkem a můžeme buď požadovat po prodávajícím vrácení části peněz, nebo odstoupit od smlouvy. Starosta jednal ještě s předsedou ZD Hodonice a nebyl by problém tento pozemek přidat k dodatku k nájemní smlouvě mezi obcí Hodonice a ZD Hodonice, což starosta považuje za nejlepší řešení. Pan Houšť František se ptá, co se s tím dále bude dělat? Odstoupí se od smlouvy? Starosta odpovídá, že tento pozemek bude zařazen do nájemní smlouvy se ZD Hodonice. Pan Houšť František podotýká, že smlouva pozbývá platnosti – pokud prodávající prohlásil že na pozemku neváznou žádné závazky a břemena. Jestliže je nájemní smlouva na paní Vyklickou je neplatná protože nebyl zveřejněn záměr, pak v tomto případě je to samé. Starosta odpovídá že to není to samé, ale že záleží na nás jestli to břemeno akceptujeme – jestli odstoupíme od smlouvy, nebo budeme požadovat slevu z ceny pozemku. Pan Houšť František připomíná, že ta smlouva je vyložené porušení a vedení Obce ji nechá plavat klidně dál? Když jedna smlouva je neplatná a vypovídá se a druhá smlouva je neplatná a řekne se dobře. Starosta vyzývá pana Houště, aby podal návrh řešení. Ing. Viktorín dodává, že by se toto mělo vyřešit. Pan Houšť František trvá na tom, aby v zápise bylo uvedeno že Kupní smlouva s Antonínem Svobodou byla neplatná. Seidl Vítězslav odpovídá, že smlouva by byla neplatná, kdyby nám to vadilo, ale my jsme to vyřešili, tak je to v pořádku.

Ing. Viktorín podává návrh: vedení Obce projedná celou záležitost s právníkem, jestli je to v pořádku a potom uzavřít novou nájemní smlouvu se ZD

Hlasování: pro 8 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, **proti 0, zdržel se 1** Rožnovský Jan, **usnesení č. 26 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

8.3 Informace k nákladům spojených s kulturními vystoupeními

Obdrželi jste výpočet příjmů a výdajů z kulturních akcí pořádaných Obcí.

Pan Houšť František se ptá, jestli předložený výčet kulturních akcí bude také zveřejněn na stránkách Obce, aby občané viděli. Třeba divadelní představení „Bez předsudků“ stálo 91 000,- a vybralo se 42 000,- Kč, to znamená že téměř 50 000,- Kč dotuje Obec, a na vystoupení byla převážná část lidí, kteří bydlí mimo Hodonice. Ano dotujme místní, ale nedotujme přespolní. To je příliš velké gesto Obce Hodonice. To správné není. Je to nehorázné hospodaření s obecními prostředky. Pan Medek říká, že tyto akce jsou pro všechny vesnice, je to propagace Obce a upozornil pana Houště, že blábolí nesmysly. Pan Houšť František upozorňuje, že propagace za takové peníze je hrůza. Starosta připomíná, že každý rok řešíme příspěvek TJ a také nikdo neřeší kolik je tam členů z Hodonic a kolik ostatních a tady Vám najednou vadí kolik lidí z Hodonic a kolik ostatních přijde na kulturní akci. Paní Mitregová říká, že podle těchto předložených čísel je patrné, že kulturní akce neumíte dělat. Kdydy toto všechno pořádalo OS Za Hodonice krásnější tak počítá mnohem pečlivěji – z cizího krev neteče. Rožnovský Jan připomíná, že dříve fungovala kulturní a sportovní komise a neudělala ani jednu akci. Hodonice byly pochváleny až z Infocentra z Vranova jak Hodonice po dlouhé době vynikly, a my se s Váma o tom dohadovat nebudeme o nějakých 50 000,- Kč. V Hodonicích je 130 lidí nezaměstnaných a proto nemůžeme dát 400,- až 500,- Kč na vstupné, protože ti lidé na to nemají. Pan Rožnovský je rád, když se ten sál na kulturní akce zaplní. Nechci aby tady bylo 50 lidí a dívalo se na umělce z Prahy, krásné vystoupení, lidé byli nadšení a to je pro mne ta nejlepší odměna za rok práce, protože tyto věci zajišťují rok dopředu. Pokud mě to zastupitelstvo nezakáže, tak to budeme dělat a pokud zvedneme vstupné, tak to bude o desetikoruny, více ne. Pokud tady budeme, tak kultura je v našem volebním programu,

tak kultura bude. A Vám jestli se to líbí nebo ne, to je mi úplně jedno. M. Mitregová – já bych chtěla podotknout, že tuto komisi vedla paní Marta Lattnerová, z OS Za Hodonice krásnější, ta to organizovala. Jan Rožnovský – paní Lattnerová nikdy nebyla členkou OS Za Hodonice krásnější.

ZO bere na vědomí.

8.4 Informace k výběrovým řízením

Proběhlo výběrové řízení na zavedení separace a svozu bioodpadů v obci Hodonice (nákup svozového auta a 10 kontejnerů), kde jsme obdrželi 3 cenové nabídky a zvítězila firma I-TEC Czech, spol. s r.o. (1.609.000,- Kč), druhý skončil Hitl, s.r.o. (1.645.100,- Kč) a třetí skončil AGROTI Opava, s.r.o. (1.699.900,- Kč). Výběrové řízení na technické vybavení komunitní kompostárny Hodonice bylo rozděleno na dvě části. I.část se týkala čelního nakladače, překopávače a síta s centrálou - zde se přihlásily jen dvě firmy a požadavek fondu je minimálně 3 nabídky, výběrové řízení se bude opakovat. II. část se týkala štěpkovače a obdrželi jsme 3 cenové nabídky - zvítězila firma Hitl s.r.o. (355.000,- Kč), druhá skončila firma LASKI, s.r.o. (357.800,-) a třetí ELKOPLAST CZ, s.r.o. (359.000,- Kč). Na kompostéry do domácností se přihlásily také jen dvě firmy a výběrové řízení se bude také opakovat.

Dále proběhlo 18.7. 2013 výběrové řízení na stavební úpravy chodníků a parkovacích ploch na Sídlišti a ulici Školní. Vyhrála firma VHS plus (849.147,75 Kč), druhá skončila firma ALPINE (1.184.522,07 Kč) a třetí COLAS (1.185.847,86 Kč).

Nyní je potřeba, abychom nyní schválili nejhodnější nabídku na zavedení separace a svozu bioodpadů v obci Hodonice a na technické vybavení komunitní kompostárny Hodonice část II.

Návrh usnesení: ZO schvaluje nejvhodnější nabídku na zavedení separace a svozu bioodpadů v obci Hodonice od firmy I-TEC Czech, spol. s r.o., dále ZO schvaluje nejvhodnější nabídku na technické vybavení komunitní kompostárny Hodonice část II. od firmy HITL, s.r.o. a současně ZO pověřuje starostu obce k vydání rozhodnutí.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Houšť František, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš, **proti 0, zdržel se 0**
usnesení č. 27 / 31 bylo přijato v navrženém znění

8.5 Informace k žádostem o dotace v roce 2013

Starosta připravil pro vaši přehlednost seznam podaných a připravovaných žádostí o dotace v tomto roce.

Pan Seidl konstatuje, že je velká škoda, že těmto bodům se věnuje tak málo času, to co by mělo občany zajímat a myslí si, že to jsou dnes nejdůležitější body, ať je to vrácení penále (1 600 000,- Kč) anebo tyhlety věci. Za toto všechno co tady je patří obrovský dík těmto dvěma pánům / starosta, místostarosta / oni ty dotace vymohli.

ZO bere na vědomí.

8.6 Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly PO MŠ Hodonice - ON-OK Libina

Protokol jste obdrželi v přílohách.

Pan František Houšť se ptá na další postupování? Starosta odpovídá, že ředitelka MŠ podala odvolání na OK Libina, že nesouhlasí s protokolem. Do doby vyřešení se nebude zatím nic dělat.

ZO bere na vědomí.

8.7 Ukončení nájemní smlouvy na bytě v KD Hodonice

Dnes nám dodal žádost o ukončení nájemní smlouvy na byt v KD Richard Pecha a Renata Stodůlková, který byt uvolní od 1.8. 2013.

Návrh: do bytu přijmout paní Petru Váňovou z Tasovic s dětmi, kteří nedávno vyhořeli.

Hlasování: pro 7 Korger Petr, Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan, Mitregová Miluše, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš, **proti 0, zdržel se 2** Houšť František, Houšť Pavel, **usnesení č. 28 / 31 bylo přijato v navrženém znění**

Pan František Houšť žádá, aby byl stanoven pevný termín jednání ZO

V Hodonicích dne 31. 7. 2013

Zapsal: Jan Rožnovský



Zápis vyhotovil: Jan Rožnovský, Jiří Maršoun

Ověřili: František Houšť

Vítězslav Seidl



OBEC HODONICE
671 25 Hodonice
okr. Znojmo
-1-