

Zápis z 38. zasedání ZO Hodonice ze dne 7. dubna 2014

místo konání: salonek KD Hodonice

čas zahájení: 17,00 hodin

čas ukončení: 19,55 hodin

přítomní zastupitelé obce: / 10 / Mitregová Miluše, Korger Petr, Neunteufel Miloš, Medek Stanislav, Houšť Pavel, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan

Omluven : Jandová Marie,

zasedání zastupitelstva obce Hodonice je usnášení schopné, přítomno je 10 zastupitelů

zasedání zastupitelstva obce řídí: Petr Korger, starosta

ověřovatelé zápisu: Jan Procházka, Miloš Neunteufel

zapisovatel: Maršoun Jiří

hosté: dle prezenční listiny 8 podepsaných hostů

poslední zasedání zastupitelstva se konalo: 17. 3. 2014

- starosta pozdravil přítomné, konstatoval, že je přítomno 10 členů zastupitelstva obce, tedy nadpoloviční většina a tím je zastupitelstvo obce usnášeníschopné.
- starosta upozornil, že z dnešního zasedání je pořizován zvukový záznam.
- starosta konstatoval, že program dnešního zasedání byl dle jednacího řádu 7 dní předem zveřejněn na fyzické i elektronické úřední desce Obce Hodonice a místním rozhlasem
- diskuze, návrhy a připomínky jednotlivých zastupitelů, přítomných občanů stručně zaznamenat
- průběh hlasování: veřejné – zvednutím ruky

Program:

1. Kontrola úkolů z 37. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 17.3. 2014

1.1 Žádost o odprodej pozemků p.č. 437 a p.č. 917/1 v k.ú. Hodonice

1.2 Nabídka prodeje části pozemku p.č. (GP) 422 v k.ú. Hodonice

2. Projednávání žádostí:

2.1 Schválení Změny č.1 Územního plánu

2.2 Žádost o vypovězení nájemní smlouvy na obecní pozemek

2.3 Výpověď smlouvy o nájmu bytu

2.4 Žádost o zápůjčku pivních setů

2.5 Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene

2.6 Návrh smlouvy o zřízení věcného břemene

2.7 Uzavření provozu MŠ o letních prázdninách v roce 2014

2.8 Znovu projednání mimořádného členského příspěvku pro MAS

3. Žádosti o zaměstnání:

Soňa Rozsypalová a Ester Svobodová, obě Hodonice

4. Žádosti o byt - nové:

Bednář Marek, Hodonice

5. Žádosti o byt – aktualizace:

Pištorová Kamila a Dana Viktorinová, obě Hodonice

6. Žádost o umístění do DPS:

Marcela a Ladislav Lípovi, Hodonice

7. Informace:

7.1 Informace k žádostem o dotace

7.2 Informace k zprovoznění tenisových kurtů

7.3 Informace k pracovníkům VPP + k pracovníkovi na dobu neurčitou

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu: pana Jana Procházku a pana Miloše Neunteufela

Hlasování: pro 7 Medek Stanislav, Seidl Vítězslav, Korger Petr, Rožnovský Jan, Mítregová Miluše, Houšť František, Houšť Pavel **proti 0 zdržel se 3** Procházka Jan, Viktorín Miroslav, Neunteufel Miloš **usnesení č. 1 / 38 bylo přijato v navrženém znění,**

dále starosta navrhl jako zapisovatele Jiřího Maršouna

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mítregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 2 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

program doplnit o bod:

2.9 schválení dvou smluv o dílo

Pan František Houšť se ptá kdo je Biocentrum Hodonice, jakým způsobem vystupuje a kdo jsou členové Biocentra Hodonice?

Návrh: zařadit tento bod do dnešního jednání ZO

Hlasování: pro 7 Korger Petr, Medek Stanislav, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mítregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 3** Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, **usnesení č. 3 / 38 bylo přijato v navrženém znění,**

dále starosta navrhl po bodu 2.1 projednat bod 2.7

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mítregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 4 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

Hlasování o programu včetně změn a doplnění

Návrh: schválit program ZO včetně doplněného bodu a přesunutého bodu.

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mítregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 5 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

pan František Houšť, se chce vrátit k zápisu z minulého jednání ZO, konkrétně bod 2.3 kde se schvaloval prodej pozemku manželům Čemanovým PČ 287/3, pan František Houšť se ptá, zdali Čemanovi mají k tomuto pozemku příjezd? Dnešního dne navštívili starostu Lípovi a celou věc budeme řešit. Kupní smlouva s Čemanovými ještě není podepsaná.

Program:

1. Kontrola úkolů z 37. zasedání ZO Hodonice, konaného dne 17.3. 2014

1.1 Žádost o odprodej pozemků p.č. 437 a p.č. 917/1 v k.ú. Hodonice

Jedná se o pozemky nad sklepem, který je ve vlastnictví MŠ Hodonice, z dlouhodobého hlediska by nebylo vhodné tyto pozemky prodávat. V případě prodeje pozemku, pod kterým je sklep, se bude k ceně počítat i DPH.

Návrh usnesení: ZO neschvaluje odprodej pozemků p.č. 437 a 917/1 v k.ú. Hodonice.

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0**
usnesení č. 6 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

1.2 Nabídka prodeje části pozemku p.č. (GP) 422 v k.ú. Hodonice

Byl zveřejněn záměr a obdrželi jsme jednu cenovou nabídku.

Návrh usnesení: ZO schvaluje odprodej části pozemku p.č. (GP) 422 o výměře cca 100 m² v k.ú. Hodonice dle zveřejněného záměru za navrženou cenu 44,- Kč/m² manželům Ivetě a Jiřímu Letochovým. Kupující musí na vlastní náklady nechat zhotovit geometrický plán a doložit vlastnictví ke sklepu.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 1** Houšť Pavel,

usnesení č. 7 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

2. Projednávání žádostí:

2.1 Schválení Změny č.1 Územního plánu

V. Seidl předkládá materiály, které se týkají I. Změny ÚP Hodonice. Tyto materiály byly k nahlédnutí na Obecním úřadě v Hodonicích, členům ZO byly rozeslány emailovou poštou. O změně ÚP se hovořilo již před volbami, kdy občanské sdružení Za čisté a zdravé Hodonice mělo v plánu jakousi revizi územního plánu. Plán revize územního plánu byl zakotven v koaliční smlouvě. O změně č. 1 ÚP rozhodlo zastupitelstvo dne 2. 3. 2011 a celý proces odpovídal dikci Stavebního zákona. Změna územního plánu zohledňuje potřeby Obce a zájmy podnikajících subjektů, je zaměřená na oblast kulturní, sportovní vybavenosti, plocha pro víceúčelový sportovně kulturní areál v chladírnách, potom také na rozvoj turistiky a cykloturistiky a cestovního ruchu po obci, ve změně jsou vymezeny plochy pro cyklostezky, procházkové zóny, plocha na rozhlednu. Jsou zde zapracovány prvky ochrany obyvatelstva a jejich majetku, bylo vymezeno záplavové území. Zároveň byla provedena revize územního systému ekologické stability, který vychází z potřeb Obce a stanovuje ty nejlepší pozemky pro biocentra a biokoridory. Tyto změny jsou větší než byly a plochy jsou většího rozsahu. Byly zde vymezeny pozemky kvůli dotacím (pole směrem na Práče a Bantice) byly zde vymezeny prvky pro ochranu přírodně cenných a významných lokalit ochrany ohroženého druhu dropa velkého. Tyto lokality byly vymezeny po konzultaci s krajským úřadem. Potom zde byly vymezeny plochy rekreace v zahrádkářské kolonii nad Vertexem. Potom byly vypuštěny plochy pro bydlení na Panské ulici, plocha pro výrobu v jižní části obce směrem na Krhovice. Bylo vyhověno žádosti firmy KOBE, která chtěla v areálu starého Vertexu vymezit část pozemků pro bydlení. Změna se připravovala tři roky, protože jsme nechtěli nic podcenit, několikrát se zde v zastupitelstvu diskutovalo o změně, dále na veřejném projednání. Občané se mohli zúčastnit a vznášet připomínky a požadavky. Na tyto podněty bylo reagováno s pořizovatelkou této změny. V. Seidl chce požádat ZO, aby tuto změnu schválilo, je to ku prospěchu Obce, nevidí tam nic špatného a nic co by někoho zvýhodňovalo na úkor druhého. Za změnou stojí, všichni z řad občanů a zastupitelů mohli vznést připomínky a podněty.

František Houšť podotýká, že tato první změna neprobíhala standardně. Jestliže změna ÚP trvá tři roky tak je tam nějaká chyba a nebýt toho co tady probíhalo na minulém zasedání ZO, tak ta změna v této podobě by dnes tady nebyla předložena. František Houšť se ptá proč se vyřadily pro bytovou výstavbu a jestli se něčím nahradily stejně jako průmyslová zóna směrem na Krhovice po levé straně? Když se něco vyřadí, tak by se to mělo na druhé straně zase doplnit. To že změna probíhala tři roky, bylo zapříčiněno také neprofesionálním přístupem a nebýt Ing. Sedláka, tak bychom dnes byli v úplně jiných pozicích. V zápise z minulého jednání je uvedeno, že jakmile budou ukončeny komplexní pozemkové úpravy se všemi schvalovacími procesy měla by se nechat zpracovat II. změna ÚP, která případně rozpory mezi komplexní pozemkovou úpravou a I. změnou ÚP sjednotí a potom by došlo k narovnání vztahu komplexní pozemkovou úpravou a ÚP Hodonice. Na zmiňované schůzce na tomto postupu

nebyl shledán rozpor, proto se František Houšť ptá, proč tady už dnes neleží nějaký návrh II. změny ÚP, co bude dále II. změna ÚP řešit? Tato změna neřeší něco pro občany, tato změna naplňuje váš volební program. Nic jiného. Váš volební program naplňuje se vším všudy jak jste si ho schválili a jak ho máte i ve změně územního plánu. Co vám nepasovalo, to jste vyřadili a vše ostatní je z volebního programu a dali jste to do změny ÚP. Já kdybych byl na místě Ing. Sedláka tak bych k tomu nepřistoupil. Ten Vám vlastně pomohl naplnit Váš volební program. A přesto bych chtěl vědět proč jste vypustily ty dvě lokality – bydlení a průmyslová zóna?

Ing. Viktorín pozemky - bydlení a průmyslová zóna se nám zdály být prostě nevhodné pro využití tímto způsobem, proto jsme tu změnu provedli. Jestli je to vhodné nebo nevhodné o tom by se dalo diskutovat hodně dlouho a záleží na názoru každého jednotlivce co si o tom myslí. Naše stanovisko je takové a proto jsme tam tu změnu provedli. Co se týká toho jestli se musí vyňaté pozemky nahradit jinými to si není úplně jistý. Průmyslová zóna se rozrůstá nahoře. Pozemky pro bydlení momentálně v Hodonicích nejsou. Stavět lze jen na místech po demolici. To naše území je takové, že nám moc možností nedává. Nesouhlasí s tím, že by změna ÚP nic nepřinášela. II. změna ÚP by měla hlavně řešit rozmístění jednotlivých biokoridorů přesunů pozemků pro dropa atd. to nebylo předmětem I. změny ÚP. Proto my chceme schválit I. změnu ÚP, která řeší jiné věci, potom ať v klidu proběhnou komplexní pozemkové úpravy, udělá se plán společných zařízení a podle něho se udělá II. změna ÚP.

František Houšť - říci, že pozemky nejsou vhodné pro bydlení je trošku málo. Jestli že řeknu, že pozemky nejsou vhodné tak také musím říci proč? Řekněte dva nebo tři důvody proč jste tyto pozemky vyřadili. Starosta odpovídá, že co se týká ploch pro bydlení tak tady byla zpracována studie a bylo by nutné zainvestovat do pilířů na zpevnění těchto pozemků. Průmyslová zóna – v severní části je dostatek místa. František Houšť – co se týká vhodnosti nebo nevhodnosti pozemků pro zástavbu není pravda, byl zpracován geologický průzkum a tam se o žádné nevhodnosti pro bytovou zástavbu rodinných domků nehovoří. To je prostě lež. Je zpracována odborná studie, tak proč se o ni neopřete?

V. Seidl reaguje na slova pana Houště s tím, že mohl jako zastupitel také své námítky přednést. František Houšť - byl zpracovaný územní plán, kde se o těchto výstavbách mluvilo, po posledních volbách se začalo nesmyslně mluvit o bytových domech a najednou to dostalo úplně jiný rozměr. Když si pořádně projdete tento územní plán tak tam se hovoří o rodinných domcích a ne o bytových domech. To jste zase použili takový podraz na lidi, kteří se toho nějakým způsobem chytli a řekli, my tam bytové domy nechceme. Proč se títo lidé nevyjádřili při schvalování územního plánu a neřekli, my tam nechceme byty. Řekněte, proč to není vhodné? Ano máte to ve volebním programu tečka... splňte si to, je vás šest.

Jan Rožnovský minule prohlásil, že tyto věci musíme řešit všichni, mrzí ho, že k tomuto nebyla žádná schůzka. 30. ledna jsme odsouhlasili pracovní skupinu, která na tom bude pracovat a seznamovat nás s tím, abychom tady mohli zodpovědně hlasovat. Zase nebylo nic. Nevím co si o tom myslet, proč se tady bavíme takovým způsobem. Starosta reaguje, že posledně jsme se bavili o komplexních pozemkových úpravách. Tam byla stanovena pracovní skupina ke změně ÚP. Jan Rožnovský – cituje změna č. 1 jedna je v rozporu s komplexními pozemkovými úpravami, už jsme se shodli na tom tyto věci vyřešit, aby byly zajištěny do budoucna. Budou tady podzimní volby a bude tady někdo jiný a my přece musíme něco zajistit, aby ti další mohli pracovat dále a my jim to touto změnou nezablokovali.

Ing. František Houšť předseda ZD – tak jak je předložena změna ÚP ke schválení není úplně správné, ale jako sbor zástupců nechceme této změně bránit, chceme, aby zastupitelstvo garantovalo dopracování změn o umístění lokalit pro dropa velikého. Ing. Viktorín – to co říká Jan Rožnovský se týká komplexních pozemkových úprav a plánu společných zařízení. Dnes jsem také neřekl, že pozemky pro dropa nejsou zahrnuty v I. změně ÚP. Já jsem řekl, že budou přemístěny a upraveny možnou II. změnou ÚP a na tom jsme se domluvili. Jsou tam naplánované věci, na které jsou vázány dotace a to se nedá odkládat. I. změna nebrání zpracování komplexních pozemkových úprav. II. změna ÚP proběhne až po komplexních pozemkových úpravách a to už tu nikdo z nás nemusí sedět. V. Seidl dodává, že pozemky schválené pro dropa jsou pouze plochy vymezené pro dropa a nejsou to biocentra a biokoridory. Schválením I. změny ÚP Obec získá 29,6 ha pozemků bezúplatně od státu.

Ing. Sedlák - Připomínka ke schvalování změny č. 1 ÚP Obce Hodonice

V současné době řeší Evropská komise zda proplatit nejdražší variantu opravy dálnice D1, protože toto bylo zvoleno proto, že i z Evropských peněz lze rychle utratit velké částky. Podobný příklad je biokoridor nebo biocentrum na parcele 2226 v k.ú. Hodonice. Pro schválení změny č. 1 ÚP je hlavním argumentem, že tato akce se bude platit z Evropských peněz. Máte ale jistotu, že je to dobré nebo nejlepší řešení a nebude Obec dotaci vracet?

Změna č. 1 ÚP Obce Hodonice není dobře zpracována a už vůbec není projednána s vlastníky pozemků, které značně omezuje.

1. Pozemky pod chladírnou určeny jako biokoridor i když doposud byly jako stavební pozemky.
2. Pozemky pod protipovodňovou hrází, která jde přes zahradní chatku.
3. Další špatné návrhy, které byly na základě mých námitek vypuštěny nebo omezeny.
4. LBC1 výsadbou tohoto centra přijde Obec Hodonice o 80 000,- Kč ročního nájemného a ještě vynaloží náklady na údržbu této zeleně

Vážení zastupitelé, vzhledem k tomu, že jste zodpovědní za účelné a hospodárné využití obecního majetku v souladu s povinnostmi s daňovým zákonem je velmi riskantní hlasovat pro schválení změny č. 1 ÚP Obce Hodonice. Ale to už je Vaše svobodné rozhodnutí a zodpovědnost.

To, že jsem stáhl jednu námitku jsem udělal proto, abyste KOBE nemohli říct, že kvůli mně není schválena I. změna ÚP. Tato změna je špatně od samého počátku.

Jan Rožnovský by chtěl podat ještě jeden návrh.

Vzhledem k rozpracovanosti komplexních pozemkových úprav Obec Hodonice schvaluje, že nebudou realizovány zelené plochy biocentra a biokoridory navržené ve změně č. I. ÚP na pozemcích v lokalitě severně nad tratí, které by byly v rozporu s plánem společných zařízení komplexních pozemkových úpravách. Po schválení komplexní pozemkové úpravy se předpokládá změna č. II. ÚP dle nových vlastnických vztahů. Uvedené omezení se netýká biocentra vyznačeného ve změně č. I. ÚP LBC 1 na pozemcích P.Č. 2226 a 2229 a ostatních ploch biocentra a biokoridorů mimo vymezené území na jejichž realizaci jsou schválené dotace

V. Seidl se ptá Jana Rožnovského, jestli by to mohl svými slovy vysvětlit a jak tomu máme rozumět? Jan Rožnovský odpovídá, že tomu rozumí. Je jasně dáno, abychom nezablokovali 24 milionů, které se mají použít na výsadbu 10 ha, abychom to neschválením I. změny ÚP nezablokovali. Jan Procházka se ptá, jestli chtějí prosadit I. změnu ÚP kvůli dotacím na biokoridory? Vždyt' jste minulému zastupitelstvu vyčítali, že těsně před volbami schválilo ÚP, na kterém se pracovalo hodně let. A vy před volbami děláte to samé, i když víte, že to není dopracované. František Houšť se domáhá odpovědi, proč byly vyloučeny lokality pro bydlení a průmyslovou zónu? Na prvním místě by na tyto věci měl odpovídat starosta. Starosta odpovídá, že se na studii díval a z jeho laického názoru se mu ty lokality bydlení a průmyslová zóna nelíbí. František Houšť naléhá, ať mu někdo řekne dva důvody proč, dá se to dá zápisu a tečka... psát jenom nevhodné je málo. Starosta se ptá pana Houště, proč ty důvody nechtěl znát na veřejném projednání? Paní Mitregová namítá, že na veřejném projednání jste teprve zjistili, že se nejedná o bytovou výstavbu, ale o rodinné domky. Do té doby bylo řečeno, že když se bude příjíždět do obce tak na kopci vyrostou vysoké domy. František Houšť zdůrazňoval, že se nejedná o bytové domy, ale o rodinné domky, všichni otevřeli ústa a dívali se jako zjara. Řekněte dva důvody a zapíšeme to. Starosta odpovídá, že není povinen to zdůvodňovat. František Houšť dodává, že při změně ÚP by to bylo vhodné.

Jan Rožnovský žádá o hlasování o jeho **návrhu**: Vzhledem k rozpracovanosti komplexních pozemkových úprav Obec Hodonice schvaluje, že nebudou realizovány zelené plochy biocentra a biokoridory navržené ve změně č. I. ÚP na pozemcích v lokalitě severně nad tratí, které by byly v rozporu s plánem společných zařízení komplexních pozemkových úpravách. Po schválení komplexní pozemkové úpravy se předpokládá změna č. II. ÚP dle nových vlastnických vztahů. Uvedené omezení se netýká biocentra vyznačeného ve změně č. I. ÚP LBC 1 na pozemcích P.Č. 2226 a 2229 a ostatních ploch biocentra a biokoridorů mimo vymezené území na jejichž realizaci jsou schválené dotace. Toto se vztahuje pouze na severní část za tratí.

František Houšť se ptá k čemu je dobré toto schvalovat? Jan Rožnovský - abychom neblokovali tou změnou schválením další práce, které už běží. Toto připravil Jan Rožnovský ve spolupráci s vlastníky pozemků a ZD. František Houšť se ptá proč to nepřipravil Městský úřad, který chystá ÚP? Jan Rožnovský odpovídá, že to nemá s MěÚ nic společného. Paní Mitregová se ptá proč to nebylo koaličně projednáno? Starosta odpovídá, že to není povinnost.

Hlasování o návrhu místostarosty, který se netýká schválení změny č. I ÚP. Pavel Houšť namítá, že o tomto se hlasovat nemůže, protože to nebylo v programu. Starosta odpovídá, že v programu je Schválení Změny č.1 Územního plánu. Pavel Houšť namítá starostovi, že teď prohlásil, že se to netýká Schválení Změny č.1 Územního plánu. František Houšť podotýká, že Jan Rožnovský chtěl toto zařadit jako bod **2.1a** a ten v schváleném programu nebyl. Tady se bude hlasovat o něčem, co nebylo ani v programu dnešního jednání. Starosta upozorňuje, že jednání ZO řídí on, a je na každém členovi jak bude hlasovat.

Hlasování: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Rožnovský Jan **proti 1**, Houšť František, **zdržel se 3** Houšť Pavel, Procházka Jan, Mitregová Miluše,

usnesení č. 8 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

V. Seidl přednesl návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Hodonice v souladu se zmocněním dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“), dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“)

I.

o v ě ř u j e v souladu s ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona, že změna č. 1 Územního plánu Hodonice není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu;

II.

r o z h o d u j e podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu o námitkách uplatněných proti návrhu změny č. 1 Územního plánu Hodonice tak, jak je uvedeno v návrhu rozhodnutí o námitkách, které podle § 53 odst. 1 stavebního zákona připravil pořizovatel (odbor výstavby, odd. územního plánování MěÚ Znojmo), a které je uvedeno v příloze č. 1 zápisu zasedání Zastupitelstva obce;

III.

s o u h l a s í s vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 Územního plánu Hodonice v rámci společného jednání tak, jak je uvedeno v návrhu vyhodnocení připomínek, které podle § 53 odst. 1 stavebního zákona připravil pořizovatel (odbor výstavby, odd. územního plánování MěÚ Znojmo), a které je uvedeno v příloze č. 2 zápisu Zastupitelstva obce;

IV.

příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

v y d á v á změnu č. 1 Územního plánu Hodonice.

Hlasování: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Rožnovský Jan **proti 1**, Houšť František, **zdržel se 3** Houšť Pavel, Procházka Jan, Mitregová Miluše,
usnesení č. 9 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

Starosta poděkoval za schválení tohoto bodu a dále v souladu se změnou ÚP podal návrh na schválení bezúplatný převod pozemků v k.ú. Hodonice. jedná se o výměru cca 29,5 ha.

Návrh usnesení: ZO schvaluje bezúplatný převod pozemků p.č.2077, 2078, 2079, 2092, 2097, 2100, 2173, 2176, 2226, 2244, 2340, 2377, 2384, 2390, 2396, 2397, 2419, 2562, 3501, 3502, 3511, 3582, 3597 a 3657 v k.ú. Hodonice ze Státního pozemkového úřadu na Obec Hodonice.

Ing. Sedlák upozorňuje starosta, že zapomněl dodat „ *kromě pozemků za tratí* “ jestliže pozemky budou obecní a vy řeknete nebude se s nimi hýbat tak všechny usnesení ZO jsou zbytečné. Jestli Ing. Viktorín pro toto bude hlasovat, tak všechny debaty byly zbytečné a udělal jsem chybu, že jsem námitku stáhl. Ing. Viktorín nevidí důvod proč by měl blokovat přesuny pozemků. V. Seidl teď pochopil, o co tady jde. Znemožnit obci získat bezúplatně pozemky. Proč se bránit tomu získat bezúplatně 30 ha pozemků.

Hlasování: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Rožnovský Jan **proti 1**, Houšť František, **zdržel se 3** Houšť Pavel, Procházka Jan, Mitregová Miluše,
usnesení č. 10 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

Ing. Viktorín upozorňuje, že převod pozemků ze Státního pozemkového úřadu na Obec Hodonice vůbec nic neřeší s komplexními pozemkovými úpravami. Jednání budou dál probíhat a je potřeba udělat plán společných zařízení. ÚP je jedna věc, komplexní pozemková úprava je věc druhá, a převod ze Státního pozemkového úřadu na Obec Hodonice je věc třetí.

2.7 Uzavření provozu MŠ o letních prázdninách v roce 2014

Paní ředitelka přinesla žádost a v tabulce zpracovaný průzkum o zájmu docházky dětí v době prázdnin. Starosta požádal paní ředitelku, aby promyslela možnost uzavření školky v době prázdnin na kratší dobu. Paní ředitelka poté informovala, že by Obec musela přispět na jednoho zaměstnance na dobu dvou měsíců. Navrhuji přispět částkou ve výši 50.000,- Kč na provoz školky v době letních prázdnin. Je možné, že bude muset být školka uzavřena z bezpečnostních a hygienických důvodů třeba 1 týden během prací ve třídě, ale to ještě s paní ředitelkou starosta osobně projedná s předstihem tak, aby rodiče byli včas informováni. Dále se starosta s paní ředitelkou dohodli na tom, že by měl být minimální počet dětí pro otevření, aby neběžel provoz třeba jen pro dvě děti.

Jako minimální počet dětí starosta navrhuje 7.

Návrh usnesení: ZO schvaluje příspěvek ve výši 50.000,- Kč na provoz PO MŠ Hodonice v době letních prázdnin vyjma dnů, kdy budou probíhat nutné opravy. Minimální počet dětí, aby zůstala školka otevřena, musí být 7 dětí denně.

Protinávrh paní Mitregové: schválit celoprázdninový provoz, Obec se zavazuje uhradit náklady na pedagoga + náklady, které budou do příště vyčísleny a podmínky ohledně počtu dětí (minimálně 7) budou zveřejněny ve školce.

Hlasování o protinávruhu paní Mitregové: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0**, **zdržel se 0**
usnesení č. 11 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

2.2 Žádost o vypovězení nájemní smlouvy na obecní pozemek

Žádost podal pan Oldřich Vašíček. Jedná se o zahrádku na ulici Krhovická. Byl zveřejněn záměr a obdrželi jsme jednu cenovou nabídku.

Návrh usnesení: ZO souhlasí s ukončením nájemní smlouvy s panem Vašíčkem k 30.4. 2014 a schvaluje pacht pro část pozemku p.č. 210 o výměře 252 m² v k.ú. Hodonice panu Janu Machálkovi za navrženou cenu 1,50 Kč za m²/rok na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou tři měsíce a to ode dne 1.5. 2014.

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 12 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

2.3 Výpověď smlouvy o nájmu bytu

Obdrželi jsme výpověď smlouvy o nájmu bytu od manželů Vyklických, kteří požadují zvážení obsazení bytu Bolfovou Lenkou a Marešem Milanem. Starosta musí podotknout, že tito žadatelé mají na obci žádost a jsou v pořadníku na posledním místě a tak starosta navrhuje postupovat dle schváleného pořadníku.

Návrh usnesení: ZO bere na vědomí výpověď smlouvy o nájmu bytu a schvaluje obsazení bytu dle aktuálního pořadníku.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 1** Houšť Pavel,

usnesení č. 13 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

2.4 Žádost o zápůjčku pivních setů

Žádost podal pan Dočekal, který má v nájmu Pizzerii na Panské (Mr. Pepinno). Starosta s ním jednal o tom, že budou asi dvě až tři akce během sezóny, kdy obec, nebo občanská sdružení budou tyto sety potřebovat a pan Dočekal sdělil, že není problém na dané akce sety vrátit. Starosta navrhuje sety pronajmout na požadovanou dobu za cenu 1.000,- Kč/set.

Návrh usnesení: ZO schvaluje pronájem sedmi kusů pivních setů od 1. 5. 2014 do 31.8. 2014 za cenu 7.000,- Kč + DPH panu Petru Dočekalovi. Vybrat vratnou kauci ve výši 500,- Kč za jeden pivní set.

Hlasování: pro 9 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0, nebyl přítomen hlasování** Ing. Viktorín Miroslav,

usnesení č. 14 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

byla vyhlášena desetiminutová přestávka ve 20,00 hod.

2.5 Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene

Jedná se o přípojku ke sklepu pana Maršouna Bohumila přes ulici Janská.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou smlouvu č. 1030016367/001 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene.

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 15 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

2.6 Návrh smlouvy o zřízení věcného břemene

V polovině roku 2013 jsme schvalovali smlouvu o smlouvě budoucí a nyní tu máme již smlouvu. Jedná se o napojení firmy Aqotec v průmyslové oblasti.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou smlouvu o zřízení věcného břemene č.: ZN-014330023987/001.

Hlasování: pro 10 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 0**

usnesení č. 16 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

2.8 Znovu projednání mimořádného členského příspěvku pro MAS

Obec obdržela upomínku od MAS, že nezaplatila mimořádný příspěvek za rok 2013. ZO v minulosti tento příspěvek neschválilo. Po 3/4 roku má starosta informace, že již brzy bude možné 90% dotaci žádat pouze přes MAS. I když se mu to přičítá, navrhuje tento příspěvek na rok 2013 a 2014 schválit, ať neomezujeme možnosti příštímu vedení obce.

Návrh usnesení: ZO schvaluje mimořádný příspěvek pro MAS na rok 2013 ve výši 24.733,-Kč a stejnou výši i na rok 2014.

Hlasování: pro 8 Korger Petr, Medek Stanislav, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 2** Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav,

usnesení č. 17 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

2.9 schválení dvou smluv o dílo

V pondělí 31.3. 2014 proběhlo výběrové řízení na úpravu odvodnění ul. Krhovická, Hodonice, kde jsme obdrželi tři nabídky a vítězná nabídka byla od firmy VHS plus, Znojmo. Druhá skončila firma COLAS a třetí stavební firma Jelínek. Je potřeba schválit vítěznou firmu a předloženou smlouvu o dílo. Dále starosta předložil smlouvu o dílo na obnovu prvků ÚSES na k.ú. Hodonice. Na posledním zastupitelstvu jsme schvalovali smlouvu s tím, že bude upravena dle požadavků fondu. Smlouva je již připravená k podpisu a vzhledem k tomu, že bylo naplánováno zastupitelstvo, rozhodl starosta smlouvu nepodepisovat a nechat ještě schválit tu upravenou.

Návrh usnesení: ZO schvaluje firmu VHS plus Znojmo jako vítěze výběrového řízení na akci Úpravu odvodnění ul. Krhovická, Hodonice a schvaluje dvě předložené smlouvy o dílo na akce Úpravu odvodnění ul. Krhovická, Hodonice a Obnovu prvků ÚSES na k.ú. Hodonice. Ve smlouvě se bude upravovat termín zahájení prací.

Protinávrh pana Fr. Houště: Hlasovat o každé smlouvě zvlášť.

Hlasování o protinávru: pro 5 Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Ing. Viktorín Miroslav, Mitregová Miluše, **proti 0, zdržel se 5** Korger Petr, Medek Stanislav, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Rožnovský Jan

usnesení č. 18 / 38 nebylo přijato v navrženém znění,

Hlasování o návrhu: pro 6 Korger Petr, Medek Stanislav, Neunteufel Miloš, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, Rožnovský Jan **proti 0, zdržel se 4** Mitregová Miluše, Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan,

usnesení č. 19 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

3. Žádosti o zaměstnání:

Soňa Rozsypalová a Ester Svobodová, obě Hodonice

ZO bere na vědomí.

4. Žádosti o byt - nové:

Bednář Marek, Hodonice

ZO bere na vědomí.

5. Žádosti o byt – aktualizace:

Pištorová Kamila a Dana Viktorinová, obě Hodonice

ZO bere na vědomí.

6. Žádost o umístění do DPS:

Marcela a Ladislav Lípovi, Hodonice **ZO bere na vědomí.**

7. Informace:

7.1 Informace k žádostem o dotace

Obdrželi jsme dva akceptační listy, tak jak starosta informoval na minulém zasedání zastupitelstva a od minulé středy je na stránkách OPŽP zveřejněn seznam podpořených projektů a oba dva jsou schváleny. Projektant pracoval na přípravě projektu a upozornil nás na další práce, které se budou muset provést, tím pádem i náklady budou vyšší. Dopis od projektanta máte před sebou. Nyní nechávám na diskuzi, zda tedy vůbec se pouštět do oprav obecní budovy - Daren.

Paní Mitregová připomíná, že se jedná o jednu z velmi starých a historicky cenných budov, dříve to bývala reprezentativní budova obce, sloužila jako lazaret i jako škola. Byla by škoda tuto budovu smazat z mapy. Paní Mitregová se osobně přimlouvá za rekonstrukci. V souvislosti s Hodonicema se jedná o jednu z významných budov.

Starosta informoval, že nechá zhotovit projekt, až bude hotov položkový rozpočet, předloží celou věc k projednání ZO.

ZO bere na vědomí.

7.2 Informace k zprovoznění tenisových kurtů

Na informaci, že hledáme správce tenisových kurtů, reagovali tři žadatelé a byl vybrán opět pan Milan Sirkovský.

ZO bere na vědomí.

7.3 Informace k pracovníkům VPP + k pracovníkovi na dobu neurčitou

Byly nám schváleny úřadem práce dotace na deset pracovníků VPP, z toho 6 od 1.4. 2014 do 31.10. 2014 a čtyři pracovníci od 1.4. 2014 do 31.3. 2015. Pracovníci se již zapojili do práce. Dále jsme dne 20.3. 2014 zveřejnili oznámení, že přijmeme pracovníka k obsluze techniky. Žádosti o pracovní místo můžou žadatelé podávat až do 9.4. 2014. V současné době máme již 7 žádostí. Na příštím zasedání Vás budu informovat, kdo byl přijat.

Jan Rožnovský se ptá jestli vůbec pracovníka potřebujeme? Máme 5 mužů a 5 žen na VPP + pan Prokeš. Jestli nebude vhodné nového pracovníka přijmout až bude kompostárna. Práce pro 11 lidí tu nebude. Pan Seidl se ptá na jména uchazečů o toto pracovní místo? Jsou to: Lubomír Holý, Milan Sirkovský, Jan Mlejnek, Jan Rožnovský, Josef Šíma, Petr Ambrozek, Zdeněk Tichý.

V. Seidl: Jan Rožnovský zpochybňuje to, že bylo vypsáno výběrové řízení a pak se sám do tohoto řízení přihlásí. Proč se pan Rožnovský přihlásil do tohoto výběrového řízení jako místostarosta Obce? Jan Rožnovský odpovídá, že do výběrového řízení se přihlásil v srpnu 2013. Tuhle žádost jenom obnovil.

Starosta přečetl ze žádosti J. Rožnovského „Oznámení OÚ Hodonice o přijetí pracovníka do trvalého pracovního poměru. Na základě Oznámení OÚ Hodonice ze dne 20. 3. 2014...“ V. Seidl - jakou má tedy místostarosta představu o fungování, nebo proč si podává žádost o pracovní místo? Jan Rožnovský se ptá pana Seidla proč diskriminuje občana Hodonice? V. Seidl nikoho nediskriminuje, jen se ptá, protože mu dal svůj hlas jako místostarostovi. „Ptám se tě Honzo proč se hlásíš do pracovního poměru půl roku před volbami? Co na nás zkoušíš?“ Starosta dodává, že celá diskuze je bezpředmětná, protože uvolněný místostarosta nemůže být zaměstnancem Obce. Starosta prohlásil, že místostarostu do pracovního poměru nepřijme. Paní Mitregová – nelíbí se mi to, že když se schvaloval uvolněný místostarosta, tak bylo řečeno že tady je tolik práce, že už chápete proč si pan Houšť nestihal vybrat dovolenou. A nyní místostarosta zaskakuje za pracovníka, který pracuje se zahradní technikou. To se mi nelíbí a na toto jsme místostarostu neuvolňovali. Občané o tom mluví a je to nedůstojné. Proto starosta chce přijmout nového pracovníka. Ing. Viktorín dodává, že náplň místostarosty je jiná, měl by se především starat o investiční akce, techniky máme velké množství, tím spíše když bude 10 zaměstnanců, vybrat někoho z jejich řad.

Pan Houšť František navrhuje, aby přijetí nového pracovníka bylo ponecháno na novém zastupitelstvu, které vzejde z podzimních voleb.

Hlasování: pro 6 Houšť František, Houšť Pavel, Procházka Jan, Neunteufel Miloš, Mitregová Miluše, Rožnovský Jan **proti 3** Korger Petr, Seidl Vítězslav, Ing. Viktorín Miroslav, **zdržel se 1** Medek Stanislav,

usnesení č. 20 / 38 bylo přijato v navrženém znění,

O slovo se z pléna přihlásil Ing. Krupička, netušil jakým způsobem se dá „projednat“ ÚP Obce, jeden z nejdůležitějších dokumentů pro rozvoj Obce. Děkuje za to, byl to zážitek...

V Hodonicích dne: 10. 4. 2014

Ověřili:

Miloš Neunteufel



Jan Procházka



OBEC HODONICE

671 25 Hodonice

okr. Znojmo

-1-

