

Zápis z 39. zasedání ZO Hodonice konaného 28. dubna 2014

místo konání: salonek KD Hodonice

čas zahájení: 18,00 hodin

čas ukončení: 20,25 hodin

přítomní zastupitelé obce: / 7 / Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, Rožnovský Jan

Omluven : Jandová Marie, Seidl Vítězslav, Houšť Pavel, Neunteufel Miloš

zasedání zastupitelstva obce Hodonice je usnášení schopné, přítomno je 7 zastupitelů

zasedání zastupitelstva obce řídí: Petr Korger, starosta

ověřovatelé zápisu: Houšť František, Rožnovský Jan

zapisovatel: Maršoun Jiří

hosté: dle prezenční listiny 10 podepsaných hostů

poslední zasedání zastupitelstva se konalo: 7. 4. 2014

- starosta pozdravil přítomné, konstatoval, že je přítomno 7 členů zastupitelstva obce, tedy nadpoloviční většina a tím je zastupitelstvo obce usnášeníschopné.
- starosta upozornil, že z dnešního zasedání je pořizován zvukový záznam.
- starosta konstatoval, že program dnešního zasedání byl dle jednacího řádu 7 dní předem zveřejněn na fyzické i elektronické úřední desce Obce Hodonice, dále byli občané pozváni místním rozhlasem
- diskuze, návrhy a připomínky jednotlivých zastupitelů, přítomných občanů stručně zaznamenat
- průběh hlasování: veřejné – zvednutím ruky

Program:

1. Účetnictví:

1.1 Rozpočtové opatření č. 1/2014 ze dne 31.3. 2014

2. Kontrola úkolů z předchozích zasedání ZO Hodonice

2.1 Projednání výše příspěvku na opravu bytových domů č.p. 324 - 327

2.2 Znovuprojednání prodeje pozemku p.č. 287/3 v k.ú. Hodonice

3. Projednávání žádostí:

3.1 Žádost o pronájem pozemku č.p. 4986 v k.ú. Tasovice

3.2 Návrh smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - Houzarovi

3.3 Návrh smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti – železniční správa

3.4 Návrh o smlouvě budoucí nájemní – železniční správa

3.5 Souhlas obce se zařazením území do územní působnosti SCLLD MAS

3.6 Návrh smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů

3.7 Schválení zařazení do majetku obce a odpisového plánu – Svozové auto

3.8 Schválení vítěze výběrového řízení a smlouvy o dílo – komunitní kompostárna

3.9 Schválení vítěze výběrového řízení a smlouvy o dílo – zatáčka Tasovice

4. Žádost o umístění do DPS:

Ludmila Vaculová a Oldřich Moučka, Hodonice; Vilém Hekerle, Znojmo

5. Informace:

5.1 Výpověď nájemní smlouvy – byt v DPS

5.2 Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly PO MŠ Hodonice – ON-OK Libina

5.3 Zápis o výsledku kontroly nahrazující interní audit – ON-OK Libina

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu: pana Františka Houště a pana Jana Rožnovského

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, Rožnovský Jan, proti 0, zdržel se 0,

usnesení č. 1 / 39 bylo přijato v navrženém znění,

starosta navrhl jako zapisovatele Jiřího Maršouna

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, Rožnovský Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 2 / 39 bylo přijato v navrženém znění,

dále starosta navrhl doplnit program o tyto body:

3.10 schválení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, Rožnovský Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 3 / 39 bylo přijato v navrženém znění,

3.11 schválení akčního plánu rozvoje sociálních služeb Znojemska na rok 2014

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, Rožnovský Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 4 / 39 bylo přijato v navrženém znění,

**3.12 schválení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – Svazek obcí Tasovice
Hodonice**

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, Rožnovský Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 5 / 39 bylo přijato v navrženém znění,

Hlasování o programu včetně změn a doplnění: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, Rožnovský Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 6 / 39 bylo přijato v navrženém znění,

Program:

1. Účetnictví:

1.1 Rozpočtové opatření č. 1/2014 ze dne 31. 3. 2014

Rozpočtové opatření obdrželi zastupitelé v přílohách.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 1/2014 ze dne 31.3. 2014 ve výši příjmů 67.800,- Kč, výdajů 316.100,- Kč a financování 248.300,- Kč, přičemž příjmy z upraveného rozpočtu po změnách činí 30.985.700,- Kč, výdaje 35.013.500,- Kč a financování 4.027.800,- Kč.

Pan Houšť František vznesl dotaz na položku ve výši 64 200,-Kč doplatek k odstupnému vedoucí DPS. Starosta odpovídá, že došlo k nedorozumění. Ing Vavřínové bylo vyplaceno odstupné, ale kdo má platit daň z příjmu nebylo v rozsudku specifikováno. Pan Houšť František připomíná, že Obec zaplatí jen tak za něčí chybu 64 200,-Kč? Vždyť všechno vyřizovali právní zástupci Obce. Dále se pan Houšť ptá kolik se za tohle všechno (soudy, odstupné, daň z příjmu a právnické služby) kolik to už celkem Obec stálo? Když právníci Obce neumí napsat řádné rozvázání pracovního poměru. Je to už konečná suma? Starosta odpovídá, že ano.

Hlasování: pro 6 Mitregová Miluše, Rožnovský Jan, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 1** Houšť František,
usnesení č. 7/ 39 bylo přijato v navrženém znění,

2. Kontrola úkolů z předchozích zasedání ZO Hodonice

2.1 Projednání výše příspěvku na opravu bytových domů č.p. 324 – 327 Na schůzce dne 16. 4. 2014 se domluvili (vedení Obce a zástupci nájemníků,) že by bylo nejlepší schválit částku, kterou by Obec byla ochotna přispět na opravu střechy. Starosta je názoru, že je potřeba se domluvit, jak Obec pomůže, ať procentuálně z celé částky, nebo pevnou částkou. Paní Miluše Mitregová vysvětlila, jaké jsou možnosti a jaká je předpokládaná cena. Houšť František – pokud projektant vyčíslil náklady na opravu střechy tak měl také položkově vyčíslit náklady na to, co je nutná oprava a co je zhodnocení stavby. Jestli - že je vadná střecha a potřebuje odvětrání, tak odvětrání vybudujeme hned a rychle za pár

desítek tisíc korun a vyřešíme jeden problém. Mluvit o tom, že je tam malá izolace, okna, které nevyhovují. V tu dobu, kdy se dům stavěl tak to vyhovovalo a tak to bylo, to nejsou opravy. Financování by se promítlo do nákladů spojených s bydlením, nájemné by se nenavýšovalo, ale prodloužilo. Mitregová Miluše – za čtyři roky máme přebírat byty do osobního vlastnictví, které mají splňovat určité kategorie, ale ta půda je v takovém stavu, že je tam závada, závadu je potřeba opravit, nájemníci ji nezpůsobili a chceme aby půda a střecha byly v pořádku a žádáme Obec aby dala věc do pořádku. Chceme vědět jakou částkou, jakým procentem jste ochotni do toho jít. Ing. Viktorín Miroslav celý ten systém byl špatně nastaven. Byty by byly obecní, obec by se o ně starala a nájemníci by si je potom odkoupili za tržní hodnotu. Takto se pořád dohadujeme kdo, co zaplatí. Je obecní dům, tak by měla převažovat položka z obecního rozpočtu. Budoucí kupní cena se o to navýší. Starosta dodává i variantu, že by Obec opravila to nejnnutnější, ale došli jsme k tomu názoru, že by bylo zbytečné něco opravovat teď, když potom nájemníci udělají nějakou rekonstrukci. Je lepší přispět nájemníkům nějakou částkou na rekonstrukci. Jan Rožnovský – nejvíce mi vadí to, že po osmi letech se opravovala střecha a dávala se tam plechová, stála něco přes 800 000,- Kč a my teď po šesti letech to strhneme dolů a budeme dělat další střechu a dáme do toho další peníze. To není normální. Na podzim jsme tam dávali sněholamy asi za 26 000,-Kč. Nejde mi na rozum strhnout stávající střechu a dělat novou za více jak milion korun. Největší problém je odvětrání střechy. Před rekonstrukcí střechy by bylo nutné uzavřít se všemi nájemníky dodatky k smlouvám o budoucí kupní smlouvě, že bude navýšena cena bytu o zhodnocení této bytovky.

Návrh usnesení podal Ing. Viktorín: At' projektant připraví projekt a položkový rozpočet na nutnou opravu střechy.

Hlasování: pro 6 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Procházka Jan, Rožnovský Jan, proti 0, zdržel se 1 Houšť František,
usnesení č. 8/ 39 bylo přijato v navrženém znění,

2.2 Znovuprojednání prodeje pozemku p.č. 287/3 v k.ú. Hodonice

Starosta jednal s panem Lipou, který do podzimu 2013 obdělával tento pozemek. Pan Lipa nesouhlasí s prodejem tohoto pozemku někomu jinému, neboť chce tento pozemek sám. Starosta podotýká, že po zveřejnění záměru, osobně pana Lipu navštívil a informoval ho o zamýšleném prodeji a v termínu jsme z jeho strany žádnou nabídku neobdrželi, a ani nikdo starostu nekontaktoval. V celé věci je problém ten, že přístupovou cestu k ostatním pozemkům tvoří i část soukromého pozemku ve vlastnictví pana Lipy. Pan Lipa chce tento a jiný pozemek směnít s Obcí za pozemek PČ 287/3, který do loňského roku obdělával. Pokud Obec prodá tento pozemek PČ 287/3 jinému zájemci, tak svůj pozemek, který tvoří přístupovou cestu rozorá. Pan Houšť František připomíná, že byla ujednána ústní dohoda mezi Obcí a Lipovými asi v roce 1997 – 98, kdy se celá lokalita dělila na stavební parcely, že Lipovým případně směnnou smlouvou zmiňovaná parcela PČ 287/3. Lipovi si měli vyřídit pozůstalost po zemřelém otci, který byl vlastníkem parcely, která zasahuje do cesty. Po projednání dědického řízení měli potom požádat Obec o směnu pozemků. Pozůstalost Lipovi vyřídili v roce 2010.

Návrh usnesení podal Ing. Viktorín: pozastavit podpis smlouvy.

Protinávrh usnesení podal Houšť František: revokovat usnesení č 17/37 ze dne 17. března 2014, kde se schvaloval prodej tohoto pozemku.

Hlasování o protinávrhu: pro 3 Procházka Jan, Houšť František, Rožnovský Jan, proti 0, zdržel se 4 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav,
usnesení č. 9/ 39 nebylo přijato v navrženém znění,

Hlasování o návrhu Ing. Viktorína : pro 4 Mitregová Miluše, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, proti 0, zdržel se 3 Procházka Jan, Houšť František, Rožnovský Jan,
usnesení č. 10/ 39 nebylo přijato v navrženém znění,

3. Projednávání žádostí:

3.1 Žádost o pronájem pozemku č.p. 4986 v k.ú. Tasovice

Žádost podala paní Slováková z Tasovic. Jedná se o část pozemku, který jsme v loňském roce pronajali panu Boudnému, který s pronájmem souhlasí. Starosta je názoru, že by bylo nejjednodušší, dát panu Boudnému souhlas s propachtováním třetí osobě.

Návrh usnesení podal Houšť František: odložit do příštího jednání ZO a předložit potřebné doklady

protinávrh usnesení podal starosta: ZO souhlasí s propachtováním části pozemku p.č. 4986 v k.ú. Tasovice ve vlastnictví Obce Hodonice, který má v nájmu pan Miloš Boudný a paní Anna Havlíková třetí osobě.

Hlasování o protinávrhu: pro 6 Mitregová Miluše, Rožnovský Jan, Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 1** Houšť František, **usnesení č. 11/ 39 bylo přijato v navrženém znění,**

3.2 Návrh smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – Houzarovi

Návrh smlouvy obdrželi členové ZO v přílohách. Jedná se o přípojku plynu v ulici Pod Kaštany.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene číslo 8800077033/BVB/P

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 0,** **usnesení č. 12/ 39 bylo přijato v navrženém znění,**

3.3 Návrh smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti – železniční správa

Návrh smlouvy členové ZO obdrželi v přílohách. Jedná se o revitalizaci tratě. Z důvodu rekonstrukce koleje bude nutné přeložit stávající inženýrské sítě.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti se Správou železniční dopravní cesty.

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 0,** **usnesení č. 13/ 39 bylo přijato v navrženém znění,**

3.4 Návrh o smlouvě budoucí nájemní – železniční správa

Návrh smlouvy členové ZO obdrželi v přílohách. Jedná se taktéž o revitalizaci tratě. Nájemní smlouvu nelze uzavřít, měl by být zveřejněn záměr a podle NOZ ne nájemní smlouva, ale pachtovní. Zveřejníme záměr a budeme řešit později.

ZO bere na vědomí

3.5 Souhlas obce se zařazením území do územní působnosti SCLLD MAS

členové ZO v přílohách obdrželi dopis z MAS.

Návrh usnesení: ZO Hodonice schvaluje zařazení svého území do území působnosti MAS Znojemské vinařství, o.s. na období 2014 - 2020.

Hlasování: pro 6 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 1** Ing. Viktorín Miroslav, **usnesení č. 14/ 39 bylo přijato v navrženém znění,**

3.6 Návrh smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů

Návrh smlouvy členové ZO obdrželi v přílohách.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou smlouvu o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů č. OS201420002206 od firmy EKO-KOM.

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 0,** **usnesení č. 15/ 39 bylo přijato v navrženém znění,**

3.7 Schválení zařazení do majetku obce a odpisového plánu – Svozové auto

V pátek 18.4. 2014 převzala Obec auto a je potřeba schválit jeho zařazení do majetku Obce a stanovit dobu odpisů.

Návrh usnesení: ZO schvaluje zařazení svozového auta značky **Boneti** (hákový nosič kontejnerů) do majetku Obce za pořizovací hodnotu 1.706.100,- Kč a stanovuje dobu odpisů na 10 let. Dále ZO schvaluje zařazení 10 ks kontejnerů do majetku obce za pořizovací hodnotu 240.790,- Kč a stanovuje dobu odpisů na 5 let.

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 16/ 39 bylo přijato v navrženém znění,

3.8 Schválení vítěze výběrového řízení a smlouvy o dílo – komunitní kompostárna

Smlouvu obdrželi členové ZO v přílohách. Celkem přišlo do výběrového řízení 5 nabídek a nejnižší nabídku padala firma Romana Arbeitera z Tasovic.

Návrh usnesení: ZO schvaluje jako vítěznou firmu na vybudování komunitní kompostárny firmu Roman Arbeiter, stavební hut' s.r.o. s nabídnutou cenou 1.689.705,- Kč bez DPH (2.044.544,- Kč s DPH) a schvaluje předloženou smlouvu o dílo.

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 17/ 39 bylo přijato v navrženém znění,

3.9 Schválení vítěze výběrového řízení a smlouvy o dílo – zatáčka Tasovice

Dnes (28. 4. 2014) mělo proběhnout výběrové řízení, ale obdrželi jsme jen jednu nabídku, tudíž musíme vyhlásit novou výzvu.

ZO bere na vědomí

3.10 Schválení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene

Smlouvu obdrželi členové ZO ve středu 23. 4. 2014.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. 1030018099/001.

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 18/ 39 bylo přijato v navrženém znění,

3.11 schválení akčního plánu rozvoje sociálních služeb Znojemska na rok 2014

Předložený plán jste obdrželi taktéž ve středu 23. 4. 2014.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předložený akční plán rozvoje sociálních služeb Znojemska 2014.

Hlasování o protinávrhu: pro 4 Korger Petr, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Rožnovský Jan, **proti 0, zdržel se 3** Procházka Jan, Houšť František, Mitregová Miluše,
usnesení č. 19/ 39 nebylo přijato v navrženém znění,

3.12 schválení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – Svazek obcí Tasovice

Hodonice

Smlouvu obdrželi členové ZO před zasedáním, jde o opravu přivaděče vody na Krhovice.

Návrh usnesení: ZO schvaluje předloženou smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene mezi obcí Hodonice a Svazkem Tasovice a Hodonice.

Hlasování: pro 7 Mitregová Miluše, Korger Petr, Rožnovský Jan, Medek Stanislav, Ing. Viktorín Miroslav, Houšť František, Procházka Jan, **proti 0, zdržel se 0,**
usnesení č. 20/ 39 bylo přijato v navrženém znění,

4. Žádost o umístění do DPS:

Ludmila Vaculová a Oldřich Moučka, Hodonice; Vilém Hekerle, Znojmo

ZO bere na vědomí

5. Informace:

5.1 Výpověď nájemní smlouvy – byt v DPS

Výpověď podala paní Marie Malinová, od 1. 5. 2014 by měla nastoupit paní Rudická z Tasovic
ZO bere na vědomí.

5.2 Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly PO MŠ Hodonice – ON-OK Libina

Zápis kontroly členové ZO obdrželi v přílohách, a jelikož je možné, že na některé věci se budete chtít dotázat, přišla sama paní ředitelka kvůli objasnění. Něco se snažila vysvětlit v dopise, který dodala na Obec v pátek 25.4. 2014 a zastupitelé ho mají před sebou. Jan Rožnovský ho přečetl.

Starosta se dotázal, zda má někdo nějaký dotaz, nebo zda se chce ujmout paní ředitelka slova sama.

Starosta měl na paní ředitelku několik dotazů:

1. otázka: Když dopis ze dne 3. 3. 2014 nebyl dle slov paní ředitelky pro účetní dostatečný doklad k nevyplacení odměn, který doklad k vyplacení podle ní byl pro účetní dostačující?

Odpověď paní ředitelky: domnívala jsem se, že se jedná o osobní komunikaci mezi ní a vedením obce. Čekala jsem oficiální odpověď „souhlasím nebo nesouhlasím.“ **Starosta** namítl, že ředitelka si může nechat vyplatit odměny až po schválení zřizovatelem. Musí to mít písemně doloženo. **Ředitelka:** při prvním jednání, kdy jsem žádala o odměnu, jsem nabyla dojmu, že si můžu odměnu vyplatit s tím, že mi bude schvalovací dokument dodán později. Žádala jsem starostu o papír, kdyby naznačil – nejsem rozhodnut nebo nesouhlasím – tak si odměnu nenechám vyplatit. Kdyby starosta řekl, že neschvaluje, tak si přeče nepůjdu pro papír.

2. otázka: Když jsem paní ředitelce oznámil, že až po projednání otázky finančních prostředků na asistenta pedagoga se jí vyjádřím k žádosti o odměny, proč mě neinformovala, že si peníze již vyplatila? Dokonce mě neinformovala ani po zamítavém stanovisku ze dne 3. 3. 2014. Nechtěla paní ředitelka celou věc utajit?

Odpověď paní ředitelky: je to rozdílný úhel pohledu na celou věc. Žila jsem v domnění, že mám celou věc odkývanou a papír dodá starosta později. 23. 12. 2013 přinesl místostarosta dopis, že žádost o odměnu bere do zastupitelstva, namítala jsem, že odměny schvaluje starosta a ne zastupitelstvo. **Starosta odpovídá,** že 3.3.2014 napsal v dopise jasně, že odměnu neschvaluje. **Ředitelka:** byla to forma dopisu a to je naše komunikace.

3. otázka: V loňském i v letošním roce, bylo ředitelce odebráno osobní ohodnocení a bylo jí to oznámeno formou dopisu. Bylo toto osobní ohodnocení vyplaceno nebo ne?

Odpověď paní ředitelky: plat mám vyplácen podle platového výměru. Kdyby starosta řekl jasně, že s odměnou nesouhlasí, musela bych ty prostředky rozdělit jinak. **Starosta:** jsem názoru, že pokud schválím nebo neschválím odměny, tak to musím nějak odůvodnit, což jsem udělal právě v dopise. **Ředitelka:** tohle pochybení nebylo úmyslné ani ze strany starosty ani ze strany mojí.

4. otázka: Přibližně 3x jsem již paní ředitelce oznámil, že by měla zvážit změnu účetní. Zvažuje toto již paní ředitelka, a jaké kroky podnikla?

Odpověď paní ředitelky: do další kontroly musí účetní paní Vargová odstranit všechny závady.

5. otázka: Paní ředitelka měla za úkol z posledního zastupitelstva vyčíslit náklady na provoz MŠ v době letních prázdnin, zatím tak neudělala, kdy tak učiní?

Odpověď paní ředitelky: zhruba už to mám vyčísleno, bude předloženo brzy.

ZO bere na vědomí.

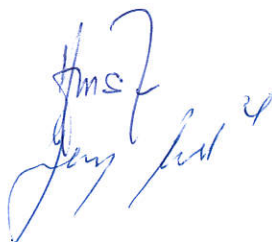
5.3 Zápis o výsledku kontroly nahrazující interní audit – ON-OK Libina

Zápis kontroly členové ZO obdrželi v přílohách.

ZO bere na vědomí

V Hodonicích dne: 30. 4. 2014

Ověřili: Houšť František,
Rožnovský Jan,



OBEC HODONICE
671 25 Hodonice
okr. Znojmo